

123

மூச்சுக்காசாரிய குருப்பேரம்மம்
 வேத பாஷிய பாசுபத தாந்திரிக துவித கைவ
 துர்வாதிபாகிய காரைக்குடி
 ராம. சொ. சொக்கலிங்கச் செட்டியாரின்
 தூஷண் நாவுக்கோர்
 சூ ட் டி க் கோ ல் .



விளையக புராணத்திலுள்ள
 துர்வைவயாசகப் படலத்தின்
 மறுப்பு.

உபய பாஷா வேதாந்தப் பிரவர்த்தகாசாரியாகிய
 ஸ்ரீ காகிகாதந்த சுவாமிகளவர்களால்
 திட்டப்பெற்றது.

சிவமயம்.

ஸ்ரீசங்கராசாரிய குருப்யோ நமஃ.

வேதபாஹிய பாசபத் தாந்திரிக

துவித சைவ தூர்வாதியாகிய

கா ரை க் கு டி

ஸ்ரீமத் ராம. சொ. சொக்கலிங்கச் செட்டியாரின்

தூஷண நாவுக்கோர்

சூ ட் டி க் கோ ல் .

முதற் பாகம்.

இ து

கோவிலூர் மடாலயம்

ஸ்ரீ வீரசேகரஞானதேசிக சுவாமிகளின்

பாதசேகரரும்

உபய பாஷா வேதாந்தப் பிரவர்த்தகாசாரியரும்

ஆ கி ய

ஸ்ரீ காசிகாநந்த சுவாமிகளவர்களால்

தீட்டப்பெற்று

சென்னை, கோமளேசுவரன்பேட்டை

ச ச் சி தா ன ந் த அ ச் சி ய ந் தி ர சா லை யி ல்

பதிப்பிக்கப்பட்டது.

1918.

உ
கணபதிதுணை.

சற்குருப்போ நமஃ

மு க வு னை ர .

வாயுறை வாழ்த்து.

“ யாகாவா ராயினு நாகாக்க காவாக்காற்
சோகாப்பர் சோல்லிழக்குப் பட்டு.”

மதியிற் சிறந்த முதியோர்களே !

தென்பாண்டி நாட்டிலே, காரைக்குடியிலே, தனவணி
கர் குலத்திலே உற்பவித்துப் பூர்வபுண்ணிய விசேடத்தாலே
கல்வியறிவு சிறிதுபெற்றும், அதுகொண்டு யாக்கை நிலை
யாமை, செல்வநிலையாமை, இளமைநிலையாமை முதலியவற்றைத்
தன்னுபவத்திற் கண்ணுரக்கண்டு, அன்பு, அருள், அடக்
கம், வாய்மை, பொறையுடைமை, இன்சொல் முதலிய
உத்தம குணங்களைக் கைக்கொண்டு, இக்கணமிருந்த இம்மெய்
யென்ற பொய்க்கூட்டைத் தெக்கணத்திருந்து தீக்கணத்தான்
வந்து பொக்கெனக் கொண்டுபோவதற்கு முன்னமே, தமது
உபாசனா குருமூர்த்தி கூறியவுண்மைநிலையிலே யுறைத்துநின்று,
முக்கரண சுத்தியுடன் செக்கர்மேனியெய் நக்கனா முக்கனைய
கனை, முழுவன்புடன் முறைதவறாது வழிபட்டு, இஷ்டசித்தி
களைப்பெற்று, இடையறா வின்புற்று, எல்லோருக்கும் உபகாரி
யாய் வாழக்கருதாமல், சொற்றளர்ந்து கோலூன்றிச் சோர்ந்த
நடையினராய்ப் பற்கழன்று பண்டம் பழிக்கப்படுமளவும் “மனைவி
மக்கள் நித்தியம், மாடமாளிகை நித்தியம், கனாவுலகம் நித்தியம்,
மற்றுங்காணப்படும் பிரபஞ்ச மெல்லாஞ் சத்தியம், இவற்றுடன்
கூடியதுபவிக்கும் போகமும் நித்தியம்” என்று மற்கடப்பிடி
போல், இறுகப்பிடித்துறைத்து நின்று இறுமாப்புற்றுத் தமது
மதத்திற்கு முக்கிய குருமார்களாய்ச் சிரசாவகிக்குந் தீகிதிர்களை
யும், மற்றைய மதத்திற்குரிய தேசிகர்களையும், புறக்கணித்திகழ்
ந்து, ஒரு நெறியிலேனு முறைத்து நில்லாமல் இடையூசலாடிச்

சமயவழக்கு, சாதிரவழக்கு, சாதிவழக்கு, பாஷைவழக்கு முதலிய இழுக்குநெறிகளிற் றமது முழுமனத்தையு மழுக்கி, அவமே காலங்கழித்து, வயோதிகப்பருவமுற்று விளங்கும் பூநீ ராம. சோ. சோக்கலிங்கச் செட்டியாரேன்பார், எண்ணிலாக் கற்பனைகணிசம் பிய சிற்சில புராணங்களையும், “உண்மை நாயன்மார் மகிமை”, “சிவசுந்தரசாயாரூப சிவமகிமா சங்கிரகம்” முதலிய சிற்சில சிறு நூல்களையும், தாமிற்றைநாள்வரையிற் கற்ற கல்வியின் பயனாக வியற்றி யச்சிட்டு வெளியிடுவாராயினர்.

அவற்றுள், “உண்மைநாயன்மார் மகிமை” என்ற சிறுநூலை உதாரணமாக வெடுத்துக்கொள்வாம். நாயன்மார்களது மகிமையை யாவரறிவார்? “அடியார் பெருமையும் அருமையு நாளும் அறியம்பலவாணர்” என்றமுதியோர் மொழிப்படி, அகண்டைக ரசமாய் விளங்கும் பரமசிவமே யறியவல்லவராவர். அவ்வா றிருக்க, தாம்முற்றுமுணர்ந்த முனிவர் போற் கருதித் தலைமுடி சூடிக்கொண்ட பெயருக்கியையாமல் வரைந்தஅது, “மற்றொன்று விரித்தல்” என்னுங் குற்றத்திற்கிலக்காய், வேதாந்ததுடணம், விஷ்ணுதுடணம், முதலிய பரதுடணங்களையே பூடணமாகப் பூண்டு, “பெற்றம்புலியின்றோல் போர்த்துமேய்ந்தற்று” என்ற பொய்யாமொழிக்கிணங்க விளங்குகின்றதால், அறிஞர்கள் பலராலும் அருவருத்தொதுக்குற்றுத் துரும்பெனத் தூற்றப்படத்தக்க தாயிற்று.

என்னை? தமது மதாசாரியராகிய நால்வர், பற்பலவற்புதங் கொண்டு, மதசித்தாந்தம் பண்ணியகாலத்திலே, “சமணரை வாதிட்டு வென்றார். பௌத்தரை வாதிட்டு வென்றார்” என இவ்வகை காணப்படுகின்றனவே யன்றி, எங்கேனும் “வேதாந்தி களை வாதிட்டு வென்றார்” என்று பெரியபுராண முதலிய தமக் குரிய புராணங்களிற் காணப்படுகின்றனவா? இல்லையே! இல்லை யே!!

அஃதெவ்வாறாக, “சிற்றுணர்ந்தோ ரென்றுஞ் சிலுசிலுப் பரே, முற்றுணர்ந்தோ ரொன்று மொழியாரே” என்ற நீதிமொ ழிக்கிணங்கத் தமது சமயாசாரியர்களாகிய நால்வர்களைப் பார்க்க லும், தாம் நுண்ணிய மதிப்புண்ணியர்போ லவலமா யெண்ணி,

“ஓ! விஷ்ணு மதத்தர்களே! உங்கள் மதத்திற்குரிய கடவுளாகிய விஷ்ணுமூர்த்தி, நம்போன்ற சிவர்களில் ஒருவர்;

ஆகையால் பசுவாகிய அவ்விஷ்ணுவைப் பூஜிப்பதை யறவே யொழித்து, நெற்றியிலுள்ள திருநாமத்தை யழித்துவிட்டு, விபூதி ருத்திராக்ஷ மணிந்துகொண்டு எ ம து சிவபெருமானை வழிபாடு செய்யுங்கள். திருமாலுக்கடிமை செய், தேய்வமிக மேல்” என்ற ஒளவைப்பிராட்டியாரின் அருள்வாக்கின் உண்மைக் கருத்துவேறு. அதனை யென்னுபதேசத்தாற் கேட் டெய்யுங்கள்.

ஓ! வேதவழியொழுகும் வேதியர்களே! உங்களுக்குரிய ஆரிய வேதத்தின் உண்மை யருத்தம் உங்களுக்குச் செவ்வனே விளங்கவில்லை. ஆரியமொழி வாசனையும்ற்ற யானே, வேதாகம வுபகித புராண விதிகாச முதலிய யாவற்றினும் பொதிந்துள்ள வுண்மைக் கருத்துக்களை யெல்லா முணர்ந்தவனாவேன்; ஆகையால் என்னுபதேசங்கேட்டு, அவ்வழியிலுறைத்து நில்லுங்கள்.

ஓ! வேதார்திகளே! உங்கள் ஆசாரியராகிய சங்கராசாரியர், எங்களாசாரியராகிய நீலகண்ட சிவாசாரியரிடத்தில் சிவாகம வழித்தாய சிவதீக்ஷை பெற்றவர். அதனால், அவர் சைவ சித்தாந்தியே. அவர் செய்துள்ள நூல்களிலும், அவற்றின் வழித்தாய வாசிட்டம், கைவல்ய நவரீதம், பகவற்கீதை, பிரமகீதை முதலிய யாவற்றிலும், சைவ நலங்களே பொதிந்துள்ளன. ஆகையால் அவைகள் யாவுஞ் சைவசித்தாந்த நூற்களே! அவற்றி னுண்மை யறியாது விளங்கிய அளவிறந்த உங்களது குருமார்கள் யாவரும் பொய்க்குருமார்களே; யானொருவனே மெய்க்குரு; என் சொற்களைக் கடைப்பிடித் தொழுகுங்கள். சனகராஜா சைவசித்தாந்தி. தத்துவராயர் சைவசித்தாந்தி. சிவப்பிரகாசர் சைவசித்தாந்தி. சிதம்பர சுவாமிகள் சைவசித்தாந்தி. அர்ச்சுனர் சைவசித்தாந்தி. அக் கண்ணபிரானும் சைவசித்தாந்தி. யாவருஞ் சைவசித்தாந்திகளே. பெண்டு மெய். பிள்ளை மெய். நாடுமெய். நகரம் மெய். இவற்றையிறுகப்பிடித்து, இந்தப்பாழுஞ் சமுசார சாகரத்துள் ஆழ்ந்துமுன்று என்போல் அவதூயடையாமல், துறவாச்சிரமத்தை யடைந்து நீங்கள் நுன்புறுவானேன்? அந்தோ! நீங்கள் இதுகாறும் பிரபஞ்சம் பொய்யெனக்கருதிப் பெருமோசமடைந்தவர்களன்றோ? இனியேனும் என் மெய்யுபதேச மொழிவழி நில்லுங்கள்.

“ஓகைமட வாரல்கு லேபரம் பதமவர்க ஞந்தியே வைகுந்த மே, லோங்குமுலை யேகயிலை யவர்குமுத வாயினித மூறலே யமிர்த மவர்தம், பாகனைய மொழியேநல் வேதவாக் கியமவர்கள் பார்வை யே கருணை நோக்கம், பாங்கினவ ரோடுவினை யாடவரு சுகமதே பரமசுக மாகுமிந்த, யுகமறியாமலே தேகமிக வாடினீர்கள்”

அந்தோ! பாவம்!! கானற்சலம்போலவும், கயிற்றரவு போலவும், கந்தருவநகரம்போலவும், கட்டையிற் கள்வன்போல வும், ககனூர்வந்தம் போலவும், கனுவலகம்போலவும் விளங்கும் இப்பிரபஞ்சம் எக்காலத்தினுமழியாத நித்தியப்பொருளென இறுகப்பற்றிக் கொண்டுயிங்கள். சுகத்மித்தையெனக்கூறும் வேதமுடிவான உபநிடதங்களின் கருத்துவேறு. அவற்றினுண் மையெல்லாம் என் வாய்மொழிகொண்டுணருங்கள். உங்கள் குருமார்கள் அவைகளுக்கெல்லார்தப்பருத்தம் பண்ணிப் பொய்ப் பொருள் கொண்டார்கள்.

ஓ! கோவிலூரில் வசிக்குஞ் சாதுக்களே! “நார்த்தொடுத் தீர்க்கிலென் நன்றுய்ந்தடக்கிலென், பார்த்துழிப் பெய்யிலென் பல்லோர் பழிக்கிலென்.....” என்று எங்கள் சமயாசாரியரால் தோல்வியுற்ற சமணாசாரியர்கள் கூறிய நெறியைக்கைக்கொண்டு,

“எண்ணிலா ஞானி யுடலெரி தாவிடில்
அண்ணறன் கோயில் அழலிட்ட தாங்கொக்கும்
மண்ணின் மழைவிழா வையகம் பஞ்சமாம்
எண்ணரு மன்னர் இழப்பர் அரசே.”

“அந்தமில் ஞானி யருளை யடைந்தக்கால்
அந்த வுடல்தான் குகைசெய் திருத்திடில்
சுந்தர மன்னருந் தொல்புவி யுள்ளோரும்
அந்தமில் இன்ப வநுள்பெறு வாரே.”

என்று எமது திருமந்திரமுதலிய பலகலைகள் கூறும் பற் பல பிரபல பிரமாணங்களை யெல்லாம் அப்பிரமாணங்களாகப் புற க்கணித்திழித்தொதுக்கி, உங்கள் குருமார்களது சமாதிகளை யெல்லாம் இடித்துத் தகர்த்து விளைநிலமாக்குங்கள். திருமந்தி ரம் முதலிய நூல்களின் உண்மைக்கருத்து வேறு. அது எனக் குத்தான் விளங்கும். இன்னும் உங்களாண்டவராகிய ஸ்ரீ முத்தி ராமலிங்க ஞானதேசிகர் சைவசித்தாந்தியே. அவருக்குப் பின் வந்த ஸ்ரீ துறவு சுவாமிகள் முதலியவரவருஞ் சைவசித்தாந்திகளே.

ஸ்ரீ ஆண்டவர், யான் மேலே சைவசித்தாந்த நூல்களெனச் சுட் டிக்காட்டிய வாசிட்டங் கைவல்ய தோதிநூல்களைப் போதித்து வந்தாரேனும், அவர் போதனையின் உண்மைக்கருத்து வேறு. அந்த அந்தரங்கமெல்லாம்,

“குருட்டினை நீக்குங் குருவினைக் கொள்ளார்
குருட்டினை நீக்காக் குருவினைக் கொள்வர்
குருடுங் குருடுங் குருட்டாட்ட மாடிக்
குருடுங் குருடுங் குழிவிழு மாறே”

என்ற திருமந்திரத்திற்கிணங்க, இளமையிலேயே குருட்டுக்குரு வையடைந்து, குருட்டுக்கல்விகற்று, குருட்டறிவுபெற்று, ஈழப் படுகுழியிவிறங்கி, ஈழக்குருக்கள் செய்த தீக்கைபெற்றுப், பா தூடணமந்திரம் இடையறாது ஜெபிக்கக்கற்று விளங்கும் யானொருவனே யறியவல்லவனாவேன். அவற்றைக்கேட்டு என் வழி யொழுகியேமாப்புறுங்கள்.

ஓ! வேத சிவாகமவழியொழுகும் “தில்லைவாழந்தணர்த மடியார்க்குமடியேன்” என்று திருவாரூர்த் தியாகேசப்பெருமான் திருவாக்காற் புகழ்ந்துரைக்கப்பட்ட, பலவித மகிமைவாய்ந்த சிதம்பரத் தீக்ஷிதர்களே! உங்களுக்குச் சிவபூஜாவழி செவ் வனே தெரியவில்லை. ஆகமவழிக்குமாறாய் நடக்கிறீர்கள். யானே அவ்வாகமங்களி னுண்மையை விளக்க உலகத்தில் அவதரித் திருக்கின்றேன். என்னுரைகேட்டு நீவிரனைவரும் குருட்டுக் கல்விகற்று, குருட்டறிவுபெற்று, ஈழத்தடிப்பைக்கொண்டு, குழி வழியறிபாது யான்விழுந் கொடுநிரயக்குழியிலே ஒன்றுகடி யென்மேல் விழுங்கள்.”

என்றித்தகைய மாறுபட்ட மயக்குரைகளைப் போதிக்கவும், எழுதவும், அச்சியற்றவும், வெளிப்படுத்தவுந் தலைப்பட்டுச் சர்வ ஜன விரோதியாய் விளங்குபவ ராயினார்.

இதனைக் கண்ணுற்று, பிள்ளைகள் செய்யும் பிழைகளை யுணர்ந்து, அவர்களைச் சாம பேத தான தண்டமாகிய சதுர்வித உபாயத்தாற் றண்டித்து, அறிவு கொளுத்தி நல்வழி நிறுத்துதல் பெற்றோர்களின் கடமையா மாறுபோல, இளமைப்பருவத்திலே யே சற்குருவையடுத்து, வித்தையை விதிப்படி பயின்று, பூரண தேர்ச்சியடைந்து துறவாச்சிரமத்தை யுற்றவரும், வடமொழி

தென்மொழியாகிய இருமொழிக் கடலையும் நிலைகண்டுணர்ந்த மகா விற்பனரும், நியாயச்சந்திரரும், வேதாந்தபாஸ்காரரும், ஆத்மபுராணம், பகவத்கீதை, நியாயமுக்தாவலி, கண்டன காத்தியம், ஸ்ரீ ஞான மஹா வாசிட்டம் 32000, முதலிய பற்பல பிரபல கிரந்தங்களின் மொழிபெயர்ப்பாசிரியரும், காசிமுதல் தூத்துக்குடிவரையிற் பலவாண்டுகளாய்த் “தித் திக்குங்கனிரசமோ? செழும்பாகோ? கற்கண்டோ? தேனோ? பாலோ?, புத்திக்குட் புகுந்தினிக்கும் புத்தமிர்தோ?” எனக் கேட்டோர் புகழ்ந்து கொண்டாடிப் பரவசமாமாறு, சர்வசாஸ் திர சாராம்சமாயும், யுக்திக்கும் அதுபவத்திற்கும் ஒத்ததாயும் முன்னோர் கொள்கைக்கு முரணாததாயுமுள்ள, பிரசங்காமிர்தத் தாரை பொழியும் மாரியும் ஸ்ரீ கோவிலூர் ஆதீனத்து வீரசேகர ஞானதேசிகர் பாதசேகரரும், ஆகிய ஸ்ரீ சுப்பய்ய சுவாமிகளவர்கள், “அந்தோ! செட்டியார் வீணுய்த் துறை யல்லாத் துறைசென்று, பலஜன விரோதமாகிய தூடணபூடணம் பூண்டு, துன்பம் பயக்கும் பாவப்படுகுழியில் வீழவாளாகின்றா ரே! என்னே! பாவம்!! வயோதிகராயிற்றே! “வறியார்க் கொன்றீவதேயீகை” என்ற தேவர் வாக்குப்படி இவர்க்கு உப காரஞ்செய்தலே உபகார மெனப்படும். இவரது தூடண மொழி மந்திர செபத்தை யெதனால் நடுப்பாம். அதனை யறிந்து செய்வேமாயின், அறிவு விளக்கம் பெற்று அக்குழியில் வீழா மற் றப்பித்துக் கொள்வார். இதற்கு யாது பரிகாரம்?” என்று இரக்கமுற்று, “இவற்றிற் கெல்லங் காரணமான இவரது பேழ்த்தவாயைத் திறவா வண்ணம், பிரபல சுருதிப் பிரமாணங்க ளாகிய ஓர் ஒப்பற்ற பூட்டினைக்கொண்டு பூட்டினால், இவ்வித பழிவழிகளிற் சென்று, பாவப்படுகுழிகளில் வீழ ஆளாகாமல் ஒருவழியுய்வர்.” என இவ்வாறு ஆலோசித்துச், “சங்கரத்வே ஷியார் வாய்ப்பூட்டு” என்ற பெயரையுடைய ஒரு பெரிய கெட்டியான பூட்டைக்கொண்டு இவரது வாயைப்பூட்டி இனி “வேதத்தை யிகழாதீர், வேதியர்நிந்தை செய்யாதீர், வெற்றுரை யடுக்காதீர், வீண்வழக்குத் தொடுக்காதீர், சாதியை யிகழாதீர், சமயநிந்தை செய்யாதீர், சாதுக்களைப்பழியாதீர், சாத்திர வழக்கு மொழியாதீர், தெய்வநிந்தை பேசாதீர், திஷ்ணிதர்களை யேசாதீர், ஸ்ரீ சங்கராசாரியர் முதலிய புண்ணிய மூர்த்திகளைத் தூஷியாதீர்.

“இல்லார்க்கொன்றீயு முடைமையு மிவ்வுலகி னில்லாமை யுள்ளு நெறிப்பாடு மெவ்வுயிர்க்குந் துன்புறுவ செய்யாத தூய்மையு மிம்முன்று நன்றறியு மாந்தர்க் குள ”

என்ற வான்றோர் வாக்கைக் கடைப்பிடித்து “இனி வேதிய நிந்தை, விஷ்ணுநிந்தை, சாதிரிந்தை, சமயநிந்தை, சங்கராசாரிய நிந்தை முதலியன செய்யாதீர். வயோதிகப்பருவத்தில் ஏன் தூடணச்செட்டியார்” என்னும் பெயரைச் சூட்டிக்கொள்ளுகிறீர்? நிந்தையா மந்திர செபஞ் செய்வதைச் சிந்தையிலறவே ஒழித்துவிடும் எனப் பலவாறிதமாயுபதேசித்து அடக்கி வைத் தார்கள்.

“செய்யாமற் செய்த வுதவிக்கு வையகமும் வானகமு மாற்ற லரிது.”

“காலத்தி னாற்செய்த நன்றி யொருவற்கு

ஞாலத்தின் மாணப் பெரிது” என்ற தேவர் மொழியைச் சிரமேற்கொண்டு, அப்புண்ணிய சீலரின் நன்றிமறவாற் காத்து நன்னெறி யுறுமல், “சென்மக்குணத்தைச்.....செக்கிலரைத்தா லும் போகா” என்னு முதுமொழிக்கிணங்க, சிறந்ததூற் பிர மாணமாகிய திறவுகோலைக்கொண்டு, வாய்ப்பூட்டைத்திறக்க வறி யாமல், பூட்டிய பூட்டானது பூட்டியவாறே யிருக்க, மீண்டுந் துஷணமந்திரத்தைச் சூக்ஷ்மமாக நாவான் முணுமுணுத்துக் கொண்டு, சென்ற வைந்தாண்டுகளாக விருந்ததோடமையாமல் வெளிப்பட்டுக் கரத்தில் கலமெடுத்து “பார்க்கவ புராணத்தி லுள்ள தூர்வையாசகப்படலம்” என்ற பெயரையுடைய, பலவித நிந்தைகளும் மயக்குரைகளும் நிறைந்த ஆபாசக் குளறுபடை யப்பிரமாணச் சுவடியை வெளியிடுவாராயினர்.

அதனையுணர்ந்து ஸ்ரீ கோவிலூர் மடாலயம் வீர. காசிகா நந்த சுவாமிகள் “அந்தோ! பாவம்! வயோதிகக்காலத்திலே, இவ்வணிக மணிக்கு மதவாத பித்தத் தலைக்கேறி யையமேலிட டச் சமயவலிப்பும் சாஸ்திர வலிப்புமுன்றோ அதிகரித்துவிட்டன. இதைக்கென் செய்வது! தளர்ந்த பருவத்தராயிற்றே” என்று மிக்க பரிதாபங் கொண்டிருங்கி, “உலகத்திலே குமரகண்ட வலி ப்பு, காக்காய் வலிப்பு முதலிய வலிப்பு ரோகங்களுக்குச் சூட்டுக்

கோலிட்டுத் தீய்த்த மாத் திரத்திலே, யந்நோய்கள் நீங்கப்பெற்றுச் சுகமுறுகிறார்களன்றோ, அவ்வாறே யிவரது சமயமதவாத சாத்திரவலிப்புக்கோர் சூட்டுக்கோலிடுவேமாயின் அவை நீங்கப் பெற்றின்புறுவார்” எனக்கருதிச் சுருதியாகிய பணையிலே, யுத்தியாகிய இடுக்கியாலிடுக்கி, அதுபவமாகிய சுத்தியாற் சுத்தியரூபமாகப், பிரமாணச்சுவாலை விசும் இந்நூலாகிய சூட்டுக்கோலினைத் தமது மெய்ஞ்ஞானச் சுடரிலேகாய்ச்சி, மிகக்கூர்மையாக நீட்டித் தீட்டி இவரது தீயநாவைத் தீய்த்துவிட்டாராகவின், மேற்கூறிய பலவிததூண்ட வலிப்புரோகங்கள் புண்பட்டொழிந்து இன்புறுவாரெனக் கருதுகின்றோம்.

வலிப்புரோகங்களுக்குச் சூட்டுக்கோலிட்டுத்தீய்த்தல், நோயாளரிடத்துச் சாதகர்கொண்டுள்ள பச்சாத்தாபமாமாறு, நமது சுவாமிகள் இச்சூட்டுக்கோலினை யிவரது நாவிற்கிட்டதும், இவர் மீதுகொண்டுள்ள பெருங்கருணையே யாமென்பது உலகம் ஒப்பத் தக்கதேயாம்.

“ தினமே செலச்செல வாழ்நாளு நீங்கச் சேகத்திருள்சோப் பனமே பெனவெளி கண்டே யிருக்கவும் பாசபந்த இனமே துணையென் றிருந்தோ நமன்வரி னென்செய்குவோம்? மனமேநம் போலவுண் டோசுத்த முடரில் வைபகத்தே ”

என்ற ஸ்ரீ தாயுமானவர் வாக்கை மறவாமற் சிந்தித்துக்கொண்டு, இனியேனும் நமது செட்டியாரவர்கள் தூடனா மந்திரஞ்செபிப் பதை யொழித்துச், சிவமந்திரமாகிய ஸ்ரீ பஞ்சாக்ஷரத்திரமந்திர செபஞ்செய்துய்வாராகவென், எமது பரமஞ்ஞானசாரியாகிய ஸ்ரீ முத்திராமலிங்க ஞானதேசிக சுவாமிகளின் திருவடிக்கமலங்களை முச்சுரன் சுத்தியுடன் சிந்தித்து வாழ்த்தி வந்திக்கின்றோம்.

சுபம்.

உலகத்தோ டோட்ட வோழகல் பலகற்றும்
கல்லா ரறிவிலா தார்.

இங்ஙனம்,

ஸ்ரீ ஆண்டவரடியார்க்கடியார்,

கோலிலார்

உ

சிவமயம்.

ஓம் தத்சத் பரப்பிரஹ்மணே நம:.

ஸ்ரீ சங்கராசாரிய குருப்யோ நம:.

வேதபாஹிய பாசபத் தாந்திரிக
துவிதசைவ தர்வாதியாகிய

காரைக்குடி

ராம. சொ. சொக்கலிங்கச் செட்டியாரின்

தூஷண நாவுக்கோர்

சூட்டுக்கோல்.

முதற்பாகம்.

உடன்முத் லனைத்து முண்மையன் மென்று
திடம்பெற வுரைத்த செய்யவீ ரேசன்
மடன்மலர் பாதம் மகிழ்வுடன் பணிந்தே
இடர்கேடச் சூட்டுக் கோலினை யிசைப்பாம்.

அறிவிற் சிறந்த அன்பர்களே !

காரைமா நகரின் கண் வசிக்கும் ராம. சொ. சொக்கலிங்கச் செட்டியாரென்பார், “ உண்மை நாயன்மார் மகிமை ”, “ காஞ்சிவாசியாரின் மாயவாதக்கோண் மறுப்பு ”, “ சிவசுந்தரசாயாரூப சிவமகிமா சங்கிரகம் ”, “ பார்க்கவ புராணத்தி லுள்ள தூர்வையாசகப்படலம் ” என் பனவாதி சிறு சுவடிகளைப் பொறித்துக் கல்லாதாரை ஏமாற்றும் பொருட்டு வெளியிட்டிருக்கின்றனர். அந்நூல்களின் உட்கருத்தோ வேதாந்திகளை நித்தனை செய்வதேயாம். அவற்றுள் ‘ உண்மை நாயன்மார் மகிமை ’ களை என்னுஞ் சிறுசுவடிக்கு வேதாந்த பாஸ்காரும், நியாய சந்திரரும், காசி என்னுஞ் சிறுசுவடிக்கு உபந்நியாச மாரிபொழிந்து உலகப்பிரசித்தி முதல் தூத்துக்குடிவரை உபந்நியாச மாரிபொழிந்து உலகப்பிரசித்தி பெற்றவருமாகிய கோலிலார் மடாலயம் ஸ்ரீ சுப்பய்ய சுவாமிக ளவர்களால் ஐந்தாண்டிற்கு முன் “ சங்கரத்வேஷியாரின் வாய்ப்பூட்டின் இரண்டாம்பாகம் ” எனப் பெயரிட்டுத் தக்க பிரமாணங்களைக்கொண்டு மறுப் பெழுதப்பட்டுப் புத்தக ரூபமாக நிலவுறுகின்றது. அதற்கு மறுப்பெழுத ஆற்றலற்று, பிங்களாஸ்ரீ புரட்டாசி” கடைசியில், கோலிலார் மடாலயத்

தையும், அதனைச் சார்ந்த மகாநகரையும், மற்றைய வேதாந்திகளையும், வேதாந்த சாஸ்திரங்களையும், நிந்திக்கும் வியாஜ வாயிலாய்த் தம்மிடத் துள்ள வஞ்சகத் தன்மையினை வெளிப்படுத்தற்கு “பார்க்கவ புராணமாகிய விளையக புராணத்திலுள்ள தூர்வையாசகப் படலம்” எனப் பெயர்ந்து சிறு ஆபாசச் சுவடியொன்றை யெழுதிக் **கல்வியில்லாது** நாமாபிமான மாத்திரமாயுள்ள சைவசித்தாந்திகளை யேமாற்றும்பொருட்டு வெளியிட்டிருக்கின்றனர். அவற்றிலுள்ள விஷயங்கள் கற்றார் பார்த்து நகைத்தற்குரியனவாயும், முற்கூற்றுக்குப் பிற்கூற்று விரோதமாயு மிருப்பினும் அற்பப் படிப்புகளையாரும், கேள்விமாத்திரமுடையாரும் அதனைக்கண்டு மயங்குவாராகலின், அவர்களது ஐயத்தினை யொழிப்பான் இக்கண்டனம் எழுத்ததுணிந்தனம்.

இந்நூலுக்குப் பெயர்ந்தமைக்குக் காரணம், நம் செட்டியார் ஈழ தேசஞ்சென்று, ஈழத்துக் குருவையடைந்து, ஈழத்து மாணுக்கரோடு சேர்த்து, இழுக்குடைக் கல்வி கற்றவராகலின் “நிலத்தியல்பால் நீர்திரிந்தற்றுகு மார்தர்க், கின்னத்தியல்ப தாகுமறிவு” என்ற பொய்யாமொழிப் புலவர் வாக்கின்படி, சங்க மாத்திரத்தில் வந்துறும் தோஷம் இவரைவிட்டு டெங்ஙன நீங்குமோ? ஈழதேசத்தவர்கள் அத்தனைக் குற்றமுடையோராருணமாகும். பகலில் கிறிஸ்துவராய் இருப்பார்கள். இரவில் இந்துவாய் விடுவார்கள். இது குலமாறுதலாகும். பகலில் கிறிஸ்துவதைத் தொழுவார்கள், மாறுதலாகும். இதில் ஐயுறுவண்டேல் யாழ்ப்பாணத்து நல்லூர் ஆறுமுக தால் உணர்க. இப்புத்தகத்தினை விவகார வழுக்குப்பற்றி அச்சவாகன புத்தகத்திலும் எழுதியிருக்கின்றார். ஆகலின், அவ்விழ தேசத்தார்க்குரிய நிக்நைக்குணம் இவரையுஞ் சார்ந்து ஈழத்தடிப்பேறியிருப்பதனால், இந்நூலித்து எழுதுகின்றமையின், இப்பத்திர ரூபமாகிய சூட்டுக்கோல் **பெட்டிப் பாம்புபோல்** அடங்கி வேதவழியிருப்பவனைக்கருதியிருநூலுக்குச் “கொக்கலிங்கச் செட்டியாரின் தூஷண நாவுக்கோர் சூட்டுக்கோல்” எனப் பெயர்ந்தாம் என்க.

“தூர்வையாசகப்படலத்தின் முதற்பாகத்தில் நானே பிரமமெனக் கொண்ட மார்க்கம் வேதசிவாகமாத் சகல சாஸ்திர விரோதமான சர்வாபாச மார்க்கமேயாம்” என்று வரைந்தார்—அன்பர்களை! அறிவிக்களை நிறைந்திருக்குஞ் சபையின்கண் அக்ரதாம்பூலம் யாருக்குக் கொடுக்கலாமென்று யோசிக்கில், நஞ்செட்டியாரே இரண்டு கடிங்களையும் நீட்டி

முன்னரதைப் பெற்றுக்கொள்வவராவரென்பதற் கைய மின்றும். என்ன விந்தைபாருங்கள். ‘நான் பிரமம்’ என்னும் மார்க்கம் வேத சம்மதமன்று, அதிலும் சிவாகமசம்மதமன்று, பின்னும் சர்வசாஸ்திரத்திற்கும் விரோதமாம் எனவும் வரைந்தார். ஒழுக்குடையா ரினமருவிக் கற்றிருப்பின் இங்ஙனம் வரைவரா? நான் பிரமம் என்னும் மார்க்கம் வேதத்திலுளதா? அல்லது நம் மன்பர் கொண்டிருக்கும் வேத பாணியமான ஆகமத்திலுளதா? வேதத்திலுளதேல் வேத சம்மத மல்லாத ஆபாச மார்க்கமென்று “எண்ணித் துணிவது கருமத் துணிந்தபின், எண்ணுவ மென்ப திழுக்கு” என்னும் பொய்யா மொழியை யுணராத மனம்போனவாறு வரைவரா? வேதபாணியமான ஆகம சம்மதமாமேல் நம் மன்பர் “உபயத: பாஸா ரச்சு” என்னும் நியாயத்தால் தப்புவது யாங்ஙனம்? இன்னும் ஓரிடத்தில் “சில வுபநிடதங்கள் ஏகான்ம வாதத்தைக் கூறுகின்றன” என்று பின் வரைந்து, தாமே வேதாந்தம் வேத சம்மத மென வொப்புக்கொண்டு ஆரம்பத்தில் வேத சம்மத மன்றென்று நிந்தித்து மீளாநகிற் காளாகின்றனர்.

நீருமந்திரம் ஆரந்தம் 2395.

“சிவனைப் பரமனுட் சீவனுட் காட்டிம்

அவமற்ற வேதாந்த சித்தாந்த மாண

னவமுற்ற வத்தையின் ஞானஞ் சிவமாந்

தவமிக் குணந்தவந் தத்துவத் தாரே”

என்னுஞ் செய்யுளில் திருமூலநாயனார் அவமற்ற வேதாந்தமென்று புகழ்ந்து கூறியிருப்பவும், ஆபாசமார்க்கமென்று நிந்தித்த அறியாமையினை யறிவுடையோ ரறிவாராக!

“சில வுபநிடதங்களைத் தமது கருத்துக்கிணங்கத் திரித்துப் பொருள்கொண்டு” என்றார். உபநிடதங்களை வேதாந்திகள் திரித்தார்கள் என்று உளறுவது இவர் மதத்தினர்க்குச் சகச மலம்போன்று சகஜமாய் விட்டது. உபநிடதங்களைத் திரித்தார்களென்று இவர் சொற்பனங் கண்டனரா? அல்லது மகேஸ்வரனாகிய பரமேஸ்வரன் பிரத்தியக்ஷமாகி யுரைத்தனரா? சொற்பனங் கண்டேன், எங்கள் மதத்தில் சொற்பனஞ்சத்தியமானதால் இவர்கள் திருத்தியது, உண்மைஎன்பரேல், நன்றுன்று! சொற்பனஞ் சத்திய மென்று அங்கீகரித்து நம் நண்பர் சாக்கிரத்தில் வேதாந்திகள் உபநிடதங்களைத் திரித்து விட்டார்களென்று, திடமாக ஜெபஞ் செய்துகொண் டிருத்திருப்பர். அதன் வாஸனையின் மிகுதிப்பாட்டால் சொற்பனத்திலும் அவ்வாறே தோற்றியிருக்கலாம். இவ்வாறாய் சொற்பனம் உண்மை யென நம்புமிவர், தமது புத்திரனுக்கு விவாகம் நடப்பதாகச் சாக்கிரத்தில் திடமாகச் செபஞ் செய்து வருவாராயின், வாசனையின் மிகுதிப்பாட்டால் சொற்பனத்தில் விவாகம் நடந்ததாகத் தோற்றிவிடும், தோற்றவே, சொற்பனம் நம்

அன்பருக்குச் சத்தியமாதலால், அதுகொண்டு மகனுக்கு மணவினை முடிந்து, பௌத்திர சம்பத்துக்கள் உண்டாய்விடும் எனக் கருதி விவாகத்தின் பொருட்டு சாக்கிரத்தில் இனி முயற்சி செய்யாதிருப்ப ரென நாம் உறுதியாக நம்புகின்றோம்.

“விபூதி ருத்திராக்ஷாதிகளும் தமது கருத்தின்படி பொய்யென்றே ஒழித்துவிட்டால் தம்மைப் பிறர் வந்து அடிக்கமாட்டார்களென்றே? அவற்றை மேற்கொண்டு வஞ்சவேடங் காட்டி, கடவுளுண்டு, நாம் அடிமை, பாவம் நீக்கிப் புண்ணியஞ் செய்துய்யவேண்டும் என்னும் உலகர் வழக்கம் நோக்கி, அவ்வழி மேற்கொண்ட அவ்வளவே யன்றி” என்றார்.

கையில் கலம்பிடித் தெழுதுங்கால் அற்ப அறிவொளிக்கூடர் கொளுத்தியாவது எழுதவேண்டாமா? “விபூதி ருத்திராக்ஷ முதலியன வெல்லாம், பிறரை யேமாற்றும் பொருட்டு” என்றார். சில வேடங் தரித்துக்கொண்டு சிவ சொரூபியாய் விளங்கும் மகான்களை வாய் கொண்ட மட்டும் சித்திப்பர் இவரா? யாமா? நம் மன்பர் சிவன்கோவிலின் மேற்புறத்துள்ள அறுபத்து மூவர் மடத்தில் வாசஞ் செய்தும், அதிகமீடாமாயுள்ள சிவாலயத்திற்கு நூடோறும் தெரிசிக்கச் செல்லாதிருக்குங் கொடுந்தொழில் பிறரை யேமாற்றும் பொருட்டென்றே யுணரலாம். அஃதின்றி நூடோறும் நியமத் தவறாது சிவச்சிவனாகிகளைத் தரித்துக்கொண்டு சிவாலய தெரிசனம் செய்துவரும் எம்மவர்கள் கொண்டிருக்கும் வேஷம் பிறரை யேமாற்றும் பொருட்டென வாய் கூசாது வழங்கலொல்லுமா? இன்னும் நம்மன்பரைச் சார்ந்த சைவ சித்தாந்திகளின் பலர் சிவாலய தெரிசன நிமித்தம் வருஷத்திற் கொரு முறை செல்பவரும், ஆயுள்வரை ஒருமுறை செல்பவரும், அயனத்திற் கொருமுறை செல்பவரும், மாத மொருமுறை செல்பவரும், வாரத்திற் கொரு முறை செல்பவருமாய், மடாதிபதிகளும் கிரகஸ்தர்களும் உள்ளார் என்பது காசிமுதல் கன்னியாகுமரி பரியந்தம் பறையறை வித்தாற்போல் பலருமறியப் பிரவிர்த்தமாயிருக்க, “முழுப்புசுணிக் காயைச் சோற்றி லமுக்கியது” போன்று அதனை மறைத்து, எம்மவரை வேஷதாரிகள், வஞ்சகர்கள், பொய்யர்கள் என்று கூறுவது எந்த எரிவாய் நாகிற் புகுதற்கோ யாம் அறிகிலோம்.

அன்பர்களே! கவனிப்பீர்களாக. விளைய புராணத்திலுள்ள தூர்வையாசகப் படலத்தினை “எல்லாரும் எளிதினுணரும்படி வசனரூபமாக எழுதி வெளியிட வேந்தது” என்றார். முன்னரே நியதாகப் பொய் மொழி புகன்றார். அவர் என்செய்வார் பாவம்? அவரது முன்னோர்கள் சென்ற பொல்லாவழியேனும் செல்லவேண்டிய வராகலின், இவ்வாறு செய்தார். இவர் முன்னோர்களுள், கத்தியாரும், வெள்ளியம்பலத்தம்பிரான் என்பவரும், தாங்களும் எல்லவர்களோடு சமத்

துவமடைய வேண்டுமெனக் கருதி, தேவாரங்களைமனம்போனவாறு திரித்தும், புன்மொழிப்புதுப்பாக்களைப் புகுத்தியும், பெரிய புராணம், திருவிளையாடல் முதலிய நூல்களுள் இழிமொழிப்புாக்களை யிணைத்தும், இருக்கின்றார்கள் என்பது இவர் இனத்தவர்களுள் தொன்றுதொட்டு வழங்கி வருவதும், அடங்கண்முறை முகவுரை முதலியவற்றுள் அச்சிட் டிருப்பதுமே போதிய சான்றாகும். பின்னுஞ் சிலர் பாரதம், இராமாயணம், பிரபலிங்கலீலை, திருமந்திரம் முதலிய நூல்களிலுள்ள பாக்களைக் கோறல் செய்தும், அதிகமாகப் புணர்த்தியும், நடுவுநிலைமையிலுள்ளோர் தீண்டாவண்ணம் அச்சவாகனமேற்றியும், முன்னிலைமையாய் நன்னிலைமையை யுணராவண்ணம் பல விடையூறுகள் செய்தனர் என்பது பண்டிதரும் கலாசாலை மாணவர்களும் உணர்ந்த விஷயமே யாம். அதுபோன்றே யிவரினத்தவர்களுள் சிலர் சர்வமேம்பாடுடைய ஆரிய பாஷையிலுள்ள புராணேதிகாசங்களில் தங்கொள்கைக்கு மாறுபாடா விருக்கும் சுலோகங்களைத் திரித்தும், அவ்வாறு திரிக்க ஆற்றலற்ற சுலோகங்களை விடுத்தும், சுருங்கியவற்றை விரித்தும், விரிந்தவற்றைச் சுருக்கியும், அவ்வவர் கருத்திற்கியைய மொழிபெயர்த்தனர். அவற்றுள் இவ்விநாயக புராணமும் ஒன்றும்; ஆகலின் அஃதப்பிரமாணமாம். நிற்க,

“அன்பு, நூலாராய்ச்சி, கொடை, மிக்க போர்வல்லபம், ஒழுக்கம், இல்லறவீன்பம் முதலிய பலவற்றாலும் மேம்பாடுடைய சனகராஜா அர சாக்ஷி செய்துவருங்கால்,” என்று வரைந்து, பின்பு “நாரதமுனிவரைக் கண்டு வணங்காது கொர்வித்திருந்தார்” என்று வரைந்தனர். நண்பர்களே! இவரது புத்தி கௌஸல்யத்தினை நீங்களே யுணர்வீர்களாக. முன்னர் அன்புடையவர், நூலாராய்ச்சி யுடையவர், கொடையுடையவர், மிக்க போர்வல்லபமுடையவர், ஒழுக்கமுடையவர், இல்லறவீன்ப முடையவர் முதலிய பலவற்றாலும் மேன்மையுடையவர் என்று அளவிறந்த குணநல முடைத்தார்த்தன்மையினை அறிவித்தனர். பின்னர் அதற்கு எதிர்மறையான குணங்களை யுடைத்தார்த்தன்மையாய் இறுமாப்பை யறிவித்தனர். நற்குணமுடையோரிடத்தில் அதற்கெதிர்மறைக் குணங்களுள்வாமோ? ஒன்று பொய்யாய் ஒழியினல்லது பரஸ்பரம் விரோதமுடைய இரு தருமங்கள் ஒரு நிலைக்களத் துளவாகவாதலின், நம்மன்பர் கூறிய நற்குணங்கள் அறவே சனகரிடத்தில்லா திருத்திருக்க வேண்டும். நற்குணங்களில்லா தொழியவே, சனற்குமாரரிடத்துப் பிரமோபதேசம்பெற்று பிரம ஞானியாய் நாரதமுனிவர் அநதிகாரியாய் அவரிடத்து வர ஆவனியக்கமின்றும். எதிர்மறையாய் இறுமாய்புளரேல், அக்காலம் அநதிகாரியாய் அவரிடத்து ஸ்ரீ நாரதமுனிவர் வரவுரித்தன்றும். ஆகவே, இருவழியாலும் இவர் பொறித்த குளற்படையாய் கற்பனைக்கதை ஆற்றிநீக்கரைத்த புளியோடொப்பாயவாறு காண்க. இன்னும் நம் மன்பர் “ஷணப்பன் வீட்டுக்கோழி தானே விலங்கின் மாட்டிக் கொள்வதுபோன்று” யோசனை

யின்றிக் கலமிருக்கிறதென்று கண்டவாறு வெள்ளைக் கடித்ததைக் கறுப்புக் கடித்தமாக்கி நாம் அபிமான மாத்திரமுள்ள சைவசித்தார்த்தப் பிரபுக்களிடத்தில் ஆசைவார்த்தை பல சொல்லிப் பொருளைவாங்கி, அச்சுவாகனமேற்றி வெட்கமின்றி வெளியிடுகின்றனர். நம் நூலை விவேகிகள் பார்க்கின் ஆசங்கிப்பர்களென்னும் அறிவிருக்குமாயின், இங்ஙனம் முன்பின் முரணுறவரைவரா. தாம் நீணாக உபாசித்துவந்த பரமேசுரனுடைய திருவருளாலன்றே இங்ஙனம் முன்பின் முரணுறவரைந்தார். பரமேசுரனுடைய திருவருளின் அனுக்கிரகத்தைக் கடக்க யாவர்தாம் வல்லர்? பரமேசுரன் நிர்ப்பகஷ்வாதியாதலின், இவரது அந்தக்கரணத்தில் சாக்ஷி மாத்திரமாயிருந்து, இவரது பாவனையின் பிரகாரம் விளக்கி வைத்தனர். “யாவன் யாதொன்றினை நினைந்தான், அந்த வளவே யந்தப்பாவனையாலதனையடையுமால்” “எண்ணிய வெண்ணியாங் கடைவர்” என்பனவாதி வாக்கியங்களின்படி இவரது கொள்கையினையே யிவரது உபாசனா மூர்த்தி விளக்கியதாம் என்க.

இன்னும், முதற் பக்கத்தின் ஆரம்பத்தில் “ஏகான்ம வாதிகளால் ஞானசனகரென்று துதிக்கப்பட்ட மிதுலாபுரி யரசரானவர்” என்று வரைந்திருக்கின்றார். பின் கணேசரால் சைவதீக்ஷைபெற்று சிவஞானியாயினரென்று வரைந்திருக்கின்றனர்.

அன்பர்களே! இவரது மதிபோனவாறென்னே! முன்னர் ஏகான்ம வாதிகளாகிய வேதாந்திகளாற் புகழப்பட்டவர் என வேறு பிரித்தனர். பின்னர்த் தம்மினத்தவரென்று, மயல்கொண்டு மயங்கினர். இவரினத்தவராயின் எம்மவர் புகழ்வானேன்? எமது வேத முடிவாகிய பாரமார்த்திக அத்தைவத சித்தார்த்தத்தைக் கொண்டவராயிருப்பின் இவர் மதத்தில் தீக்ஷை பெறுவானேன்? பெறுதொழியவே, இவரினத்தவராற் புகழப்படாது, எம்மவராலும் எம்மவர் கைக்கொண்ட சிரோபூஷணமான வேதமுடிவாகிய பிருகதாரண்ய முதலிய உபநிஷத்துக்களாலும் புகழப்பட்டவர், மிதுலாபுரிக்குரிய ஞான சனகரென்பதை, நம்மன்பர் மனச்சான்றுக்கு மாறுபாடின்றி வரைந்ததே சான்றாகும்.

அன்றி, ஜனகர் என்பது சோழதேசத்தை யரசாளு மன்னர்கட்கு சோழன், சோழன், என்று நாமம் வழங்கல்போன்று, மிதுலையாளரையர் குலத்து வந்தார்க்கு ஜனகன், ஜனகன் என வழங்கல் வழக்கமாம். இதனை ஸ்ரீ வசிஷ்ட பகவான் ஸ்ரீராமபிரானுக்கு வாசிட்டத்தில் மிதுலையாண்டிருந்த ஜனகரது உபாக்யானத்தை யுபதேசித்துள்ளார். அக்காலத்திலேயே ஜானகியின் பிதாவாகிய வேறு ஜனகர் ஸ்ரீ தாசரதிக்கு மாமனாராக இருந்ததையும் யூகித்தறிவாராக.

ஏகான்மவாதிகளாற் புகழப்பட்ட ஞான சனகரென்றமையின், அநேகான்மவாதிகளாய் அவைதிக சைவசித்தார்த்திகளாற் புகழப்பட்ட

அஞ்ஞானியாய் சனகர் ஒருவர் உளரென்று அருத்தாபத்திப் பிரமாணத்தினுற் சித்தமாகின்றது. அந்த சனகர் இருபத்தெட்டாகமங்களுள் புகழப்பட்டிருக்க வேண்டும். இன்னும் தென்றேயத்தில் அப்பிரவித்த மிதுலாபுரியென்றே ஞானிருக்கவேண்டும். அங்ஙனில், வெறுஞ் சைவப் பண்டார குருக்களாகவாவது, அல்லது நம்மன்பரைச் சார்ந்த பின்னே வேறு பற்பல சாதிகளிலாவது சனகரென்னும் பெயருடன் ஒருவரிருக்க வேண்டும். அவ்வாறு ஆகம முதலியவற்றானும், தேச சரித்திரத்தாலும் உணரப்படாமையின், வேதாந்திகளாற் புகழப்பட்ட சனகர் சைவதீக்ஷை பெற்றாரென்னும் தெற்றுகை வெற்றுகையாயவாறு காண்க! இன்னும், இவர் மதத்தில் சேர்த்து சைவதீக்ஷைபெற்றது நம்மன்பர் மனச்சாக்ஷிக்கு உண்மையாயிருப்பின், அறுபத்துமூன்று நாயன்மார்களைச் சிவாலயங்களில் வைத்துப் பூஜிக்க வேண்டுமென்று பிரயத்தனஞ் செய்வதுபோன்று சைவ சித்தார்த்த சனகரையும், சிவாலயங்களில் மூர்த்தியாகப் பிரதிஷ்டை செய்து, பூஜை முதலியன செய்துவர வேண்டுமென்று, பகோதப் பிரயத்தனஞ் செய்திருப்பாரன்றோ? அங்ஙனம் இவர் செய்யாமையினுனே, சகல லோக ஹிதமாயுள்ள வேதத்தின் முடிவாய் உபநிஷத்துக்களில் பிரதிபாதிக்கப்படும் தத்துவமசி மஹாவாக்கியப் பொருளினையுணர்ந்த, ராமேஸ்வர முதல் ஹிமாசல பரியந்தம் பிரவித்தமாயுள்ள பரம அத்தைவத சித்தார்த்தியென்ற னுணர்ந்த கையமின்றும். நம்மன்பரது சுபாவம் “நரி திராக்கைப்பழம் புளிப்பென்று” கூறியதுபோன்று, தம் மனத்தில் தோற்றியவர்களை யெல்லாம், அவைதீக சைவசித்தார்த்திகளென்று, பிரமாணமின்றி சுவகபோல கற்பனையாக எழுதி வெளியிடுவதேயாகும். எதிரிகள், வாதஞ் செய்யாதிருப்பின், தாம் எழுதியதனைப் பதிவாக்காகப் பாவித்துப் பாமரரிடத்துப் புகழ்த்து பரமாணந்தமடைந்திருப்பர். வேதாந்திகளாய் எதிரிகள் அங்குசம் விடுப்பின், மறுமொழிகூறுது மௌனஞ் சாதிப்பர். இன்னும், நாரதனாயும் தம்மனம்போனவாறு சைவ சித்தார்த்தியென்று எழுதிக்கொண்டனர். நாரதமுனிவர் அறுபத்து நான்கு கலைஞானமுடையவராயிருந்தும், துக்கம் நீங்கப் பெருதவராய், சனற்குமார முனிவரையடைந்து, பூமாவித்தையினைப் பெற்று துக்கத்தை நீக்கினரென்று, உபநிஷத்துக்களில் பிரசித்தமாயுளது; அதற்கு முரணுறத்தெரிந்து பொய்புகன்றமையின், மீளா நரகத்திற் காளாகின்றனர். ஆஹா! இவர் மதிமானாயிற்றே? பிரமாணமின்றி வெற்றுகை தொடுப்பாரா? தொடர் தொடர். யாம் பிரமாணங் கேட்பின், “பச்சாம்பேட்டைச் சத்தியோஜாத சிவாசார்யரென்ற இரத்தின குருக்கன்” கோறல் செய் தச்சிட்ட, ஆகமப் புத்தகங்களில், அவராற் புகுத்தப்பட்ட வியாகரண விருத்தமான பிழைச் சுலோகங்கள் இருப்பின் அவற்றைப்பெரும் பிரமாணமாகப் பறையறைவித்தாற்போன்ற நிறிவிப்பர். அவ்வாறாய் சுலோகங்களும் ஆகமங்களிலின்றென்றே துணிவாகக் கூறலாம்.

இன்னும் பத்தாவது பக்கத்தின்கண், “வேத வேதாந்த சிவாகம சித்தாந்தாதி சகல சாஸ்திரங்களாலும், அநாதி நித்தியப் பொருள்களென்று கூறப்படுவன, பதி பசு பாசமென்கின்ற மூன்றுமாகும்” என்று “தட்டிப்பேச ஆளில்லாவிட்டால் தம்பி சண்டப்பரசுண்டன்” என்னும் உலக வழக்கம் உறழ்வரைந்தனர். மோகூத்தினையடைதற்குரிய நான்கு சாதனங்களுள், நித்தியா நித்தியவஸ்து விவேகம் என்பதன்பொருளை, யுணர்ந்திருப்பாராயின் பாசம் நித்தியமெனக் கூறார். இனியாயினும்,

“மெய்மை யாம்பொருள் விவேகமும் வேறுபாடாய்
பொய்மை யாம்பொருள் விவேகமும் புத்தியுட் டோன்ற
விம்மை யாசையு மறுமையி லாசையு மிகத்து
செம்மை யாகிய கருத்தராய்ப் பரகதி தேர்வார்.”

“புத்த ராதியோர் புறவுரை நெறிகளும் பொய்யா
ரித்த வேதநூ றமுலிய வகவுரை நெறியுஞ்
சித்த மாசறுத் தானருட் டெளிவியா வதனான்
மித்தை யாணவத் தொடக்கா தில்லையாம் வீடும்.”

“வேத வாசகம் சென்னியில் விளைபொரு ளபேதம்
பேதமாகிய பிணக்கறுத் திருட் பிணி யவிழ்த்து
நாத னாகிய தன்னையு மென்னையு நல்கும்
பேத னாகிய குருபரன் வருவதெப் பொழுதால்”.

என்னுந் திருவிளையாடற் புராணத்திலுள்ள செய்யுட்களில் கூறி யுள்ள அநித்தியப் பொருளொன்று இருந்தேயல்லவா அதன் விவேகஞ் செய்யவேண்டும்? அநித்தியப் பொருளொன்றின் யெதன் விவேகஞ் செய்வது? நம் நண்பர் கொள்கைப்படி அநித்தியப் பொருளொன்றில்லா திருக்கப் பரமேசுரனால் உபதேசம்பெற்ற ஸ்ரீ மணிவாசகப் பெருந்தகை வேறுபாடாய் எப்பொய்மை யாம் பொருளை விவேகஞ் செய்தனர்? மெய்மைப்பொருளைப் பொய்மையாக விவேகஞ் செய்தனரெனின், அக்கூற்றுப் பொய்மையாய் முடியும். பொய்மைப் பொருளென் றென்றிருந்தே யதனை மணிவாசகப் பெருந்தகை விவேகஞ் செய்தன ரென்றுணர்ந்து, கடோதும் காலையிலெழுந்து சிவஸ்மரணை செய்யும்படி சாஸ்திரங்கள் விதிக்க, அதனை யுணராத மாராய், கோவிளார் மடத்தினை யும், அதிலிருந்த பெரியாரையும், வேதத்தினையும், பிராமணர்களையும், வேதாந்திகளையும், கீழ்த்திப்பதே பிராதகால ஸ்மரணமும், காலக்கடலு மாய் இதுவரை யறுத்துவிட்டு வந்த வழக்கத்தினை யறவே யொழித்து, அம்மகான்களை ரிசித்த பாபங்க ணீங்குவதற்காக அவர்கள் திருவடிகளை நாதமும்பெற வாழ்த்தி இனியேனும் நன்றை கடைபிடிப்பாணை இவ் வயோதிகர்மீதுள்ள கருணையினால் உபதேசிக்கின்றும். கேட்டுக்கிணு முய்க. இன்றி “சொர்க்கத்தித்போம்போதும் கட்கத்தில் ராட்டணம்”

என்ற மொழிப்படி தென்றேயஞ் செல்லும் போதும் அங்குங்கொண்டு செல்லினுஞ்செல்க.

இன்னும் 12-ம் பக்கத்திலே, “சிவனுக்குரிய பிரமத்தன்மையைச் சீவனுக்குச் சொல்வது திருட்டாம்” என்றார். நம்மைத் திருடன் என்று கூறி “ஆவன் கிடக்கிறான் கட்டுடியன், எனக்கிரண்டுமொந்தை கள் ளுற்று” என்னும் மொழிப்படி இவர் தப்புலதியாங்வனம்? இவர் சிவனுக் குரிய குணங்கள் யாவும் சீவனுக்குரியனவென்று கூறுபவரா? இவரா? கூறேனென்பரேல்

திருவாசகம்.

“இயக்கி மாரறு பத்து நால்வரை யென்கு ணஞ்செய்த ராசனே”
“நத்ததுன் றன்னைக் கொண்டதென் றன்னைச் சங்கரா வார்கொலோ சதுரர்”

“சித்தமல மறுவித்துச் சிவமாக்கி யெனையாண்ட அத்தன்”

“பேசினேனோர் பேதமின்மை”

“நாமொழிந்து சிவமானவாபாடி”

“வான்டெட்டு மாருத மாய்ந்தழனிர் மண்கெடினும்
தான்கெட்ட வின்றிச் சலிப்பறியாத் தன்மையனுக்
கூன்கெட் டியிர்கெட் டினர்வுகெட் டென்னுள்ளமும் போய்
நான்கெட்ட வாபாடித் தெள்ளேணங் கொட்டாமோ”

“பேதமில்லதோர் கற்பளித்த பெருந்துறைப்பெரு பெள்ளமே”

“சித்தைதனைத் தெளிவித்துச் சிவமாக்கி”

“பேதங் கெடுத்தருள்செய் பெருமை யறியவல்லார் எம்பெருமா னவாரே”

“கூறும் நாவே முதலாகக் கூறுங் கரண மெல்லார்
தேறும் வகைநீ திகைப்புநீ தீமை நன்மை முழுதூர்.”

திருவிளையாடற் புராணம் நாரைகு முத்திகொடுத்த படலம்.

“சித்தமாககழீஇச் சிவமாகிய”

திருமந்திரம்.

“சிவன்றான் பலபல சீவனுமாகி” “சீவன் பரசிவனானே” “சித்தைய தென்னச் சிவனென வேறில்லை” “உணர்வுமவனே யுயிருமவனே”

“சீவ நென்னச் சிவனென்ன வேறில்லை

சீவ னாரசிவ னுரை யறிகிலர்

சீவ னாரசிவ னுரை யறிந்தபின்

சீவ னாரசிவ னுயிட் டிருப்பரே”.

“தொம்பதந் தற்பதந் தோன்று மசிபத
நம்பிய சீவன் பரசிவ னாய்ந்திடு
மம்பத மேலேச் சொருபமா வாக்கியஞ்
செம்பொரு ளாண்டருள் சீர்கந்திநீனே”.

கடுஞ்சுந்த சைவம்.

“நானென்றுத் தானென்று நாடிநான் சாரவே
தானென்று நானென் றிரண்டிலாத் தற்பதந்
தானென்று நானென்ற தத்துவ நல்கலாற்
ருனென்று நானென்றுஞ் சுற்றிவிலேனே”.

சம்பிரதாயம்.

“நானென நீயென வேறில்லை

“அவனு மவனு மவனை யறியார்
அவனை யறியி லறிவாறு மில்லை
அவனு மவனு மவனை யறியில்
அவனு மவனு மவனில னாமே”

உடலிற் பஞ்சபேதம்.

“தானவ னாகிய தற்பரம்”

பராவத்தை.

“இவனும் அவன் வடிவாமே”

நீள்மலாவத்தை.

“தானே சிவமான தன்மை தலைப்பட்ட”

“தன்னை யறிவ தறிவா மஃதன்றிப்
பின்னை யறிவது பேயறி வாமே”.

“தானவ னாகுஞ் சமாதிகை கூடினாள்”

“தானவ னாகிய ஞானத் தலைவனை”

முப்பதம்.

தொம்பதந் தற்பதந் தோன்று மசிபதம்
நம்பிய சீவன் பான்சிவ னாய்ந்திடுமும்.

முத்தினியம் தொந்தந்தி.

“சீவன் பான்சிவ னாமே”

தந்திவமசி வாக்கியம்.

“ஆகிய அச்சோயத் தேவதத் தன்னிடத்
தாக்கிய விட்டு விடாத மிலக்கனைத்
தாருப வாத்தியே தொந்தத் ததெயன்பு”

“தொம்பதந் தற்பதந் சொல்லு மசிபத
நம்பிய முத்துரி யத்துமே னுடவே
யும்பத முப்பத மாகு முயிர்பான்
செம்பொரு ளான சிவமென லாமே”

மகாவாக்கியம்.

“நீயது வானு யென்கின்ற பேருரை
யாயது நானுனே னென்னச் சமைந்தந்
சேய சிவமாக்குஞ் சீர்கந்தி பேரருள்
ஆயது வாயனத் தானந்தியாமே”

ஞானதரு தரிசினம்.

“திரிமலந் தீர்த்து சிவனவ னாமே”

ஞானேதயம்.

“நானென்றுத் தானென்று நாடினே னுடலு
நானென்றுத் தானென் றிரண்டில்லை”

அணந்தோர்தன்மை.

“சித்தஞ் சிவமாய் மலமுன்றுஞ் செற்றவர்
சுத்தஞ் சிவமாவர் தோயார் மலபந்தம்”

தேவல சகல சுந்தம்.

“தன்னை யறியா துடலை முன் றுனென்றான்
தன்னைமுன் கண்டான் றுரியன் றனைக் கண்டான்
துன்னு துரியமு மீசனோ டொன்றாக்கால்
பின்னையும் வந்து பிறந்திடுத் தானே”

சன்மாரீகதம்.

“தெளிவறி யாதார் சிவனை யறியார்
தெளிவறி யாதார் சீவனு மாகார்
தெளிவறி யாதார் சிவமாக மாட்டார்
தெளிவறி யாதார் தீரார் பிறப்பே”

தவதூடணம்.

“ஒதலும்வேண்டா முயிர்க்குயி ருன்னுற்றந்
காதலும் வேண்டாமெய்க் காய மிடங்கண்டாற்
சாதலும் வேண்டாஞ் சமாதிகை கூடினாற்
போதலும் வேண்டாம் புலன்வழி போகார்க்கே”.

“கத்தவும் வேண்டாங் கருத்தறித் தாறினாற்
சத்தமும் வேண்டாஞ் சமாதிகை கூடினாற்
சுத்தமும் வேண்டாந் தொடக்கற்று நின்றலாற்
சித்தமும் வேண்டாஞ் செயலத் திருக்கிலே”.

2441

4

11

12

13

9

11

15

16

21

5

6

3

4

10

4

8

13

38

1430

1633

1634

“சித்தஞ் சிவமாகச் செய்தவம் வேண்டாவாற்
சித்தஞ் சிவாந்தஞ் சேர்த்தோ ருறவுண்டாற்
சித்தஞ் சிவமாக வேசித்தி முத்தியாஞ்
சித்தஞ் சிவமாதல் செய்தவப் பேறே”.

1644

அறிவுதயம்.

“அறிவு வடிவென் றறியாத வெண்ணை
அறிவு வடிவென் றருள்செய்தா னந்தி
யறிவு வடிவென் றருளா லறிந்தே
யறிவு வடிவென் றறிந்திருந் தேனே”.

2357

“அறிவுக் கழிவில்லை யாக்கமு மில்லை
யறிவுக் கறிவல்ல தாதார மில்லை
யறிவே யறிவை யறிதின்ற தென்றிட்
டஹகின் றனமறை மீறுக டாமே”.

2358

“என்னை யறிந்திலே னித்தனை காலமு
மென்னை யறிந்தபி னேது மறிந்திலே
னென்னை யறிந்திட் டிருத்தலுங் கைவிடா
தென்னையி டென்னை யுசாவுகின்றானே”.

2366

மகா வாக்கியம்.

“துவந்தத் தசியே தொந்தத் தசியும்
அவைமன்னு வந்து வயத்தேக மாண
தவமுறு தத்துவ மசுவே தாந்த
சிவமா மதுஞ்சித் தாந்தவே தாந்தமே”.

2571

விசுவக்கிரகம்.

“இரும்பிடை நீரென வெண்ணையுள் வாங்கிப்
பரம்பா மாண பரமது விட்டே
யுரம்பெற முப்பா ழொளியை விழுங்கி
யிருந்தெவென் னந்தி யிதயத்து ளானே”.

2592

வாய்மை.

“எல்லா மறியு மறிவு தனைவிட்டு
எல்லா மறிந்து மிலாபமங் கில்லை
யெல்லா மறிந்த வறிவினை காணென்னி
லெல்லா மறிந்த விதையேன லாமே”.

2596

ஞானசெயல்.

“முன்னை வினைவரின் முன்னுண்டே நீங்குவர்
பின்னை வினைக்கணுர் பேர்த்தறப் பார்ப்பார்
டகினை யறிந்திடுந் தத்துவ ஞானிகள்
ண்மையி லெம்புல னுடலி னுலே”.

2610

“தரினை யறிந்திடுந் தத்துவ ஞானிகள்
முன்னை வினையின் முடிச்சை யவழிப்பார்கள்
பின்னை வினையைப் பிடித்துப் பிசைவர்கள்
சென்னியில் வைத்த சிவனரு ளாலே”.

2611

“மன வாக்குக் காயத்தால் வல்வினைமுளு
மனவாக்கு நேரிற்றில் வல்வினை மன்னு
மனவாக்குக் கெட்டவர் வா தனை தனனால்
நனைமாற்றி யாற்றத் தகுளுளி தானே”.

2612

வரைவுரைமாட்சி.

“மனமாயை மாயையிம் மாயை மயக்க
மனமாயை தான்மாயு மற்றொன்றுமில்லை
பினைமாய்வ தில்லை பித்தற்றவும் வேண்டார்
தனையாய் திருப்பது தத்துவத்தானே”.

2956

ஆகம வாக்கியம்.

பாசபத்ததேஜீவா பாசமுத்ததே சகாசிவ.
சிவஜ்ஜீவோ ஜீவோசிவ சம்ஜீவோ கேவலசிவா.
ஜீவோசிவோ சிவோஜீவா சம்ஜீவோ கேவலசிவா.
திஷ்டே பூர்வம் ஆத்மா எக்மேவா.
சரீர பின்னம் பரமாத்ம னேகம்.
சர்வசாக்ஷி சிவோகம்.
பிரத்யே காத்ம சிவோகம்.

திருஞானசம்பந்த சுலாமிகள் தேவாரம்.

“சித்திக்கே யுய்த்திட்டித் திகழ்ந்த மெய்ப்பரம்பொருள்
சேர்வார் தாமே தானாகச் செய்யும னுறையுமிடம்”

“குற்றநீ குணங்கள்நீ கூடலால வாயிலாய்”

திருநாவுக்கரசு சுலாமிகள் தேவாரம்.

“பிறருருவுந் தம்முருவுந் தாமேயாகி”

“இருள்வளயத் தீயாகி நீருமாகி யியமானாய்.”

சுந்தரழித்தி சுலாமிகள் தேவாரம்.

“ஊனா யுயிரானா யுடலானா யுலகானாய்”

என்பனவாதிப் பிரமாணங்கள் சிவனுக்குரிய எண்குண முதலி
யன மோகக் காலத்தில் ஜீவனுக்கு வந்து பொருந்துகின்றனவென்றும்
ஜீவதவம் நீங்கிவிடுகின்றதென்றும் வெள்ளிடை மலைபோல் விளக்கியிருப்

பவும், சர்வோத் கிருஷ்ட பிராமண குலத்திலவதரித்து 104 கிரந்தங் களின் கருத்தாவாய் விளங்கிய ஸ்ரீமத் அப்பய்ய தீக்ஷிதயோகீந்திராவர் களும் தாம் இயற்றிய “சித்தாந்த லேச்சங்கிரகம்” என்னுங் கிரந்தத்தில் ஆக்ஷேப சமாதான வாயிலாய், ஜீவத்வ நீங்கி சிவத்துவம் வந்து பொருந்து கின்றதென்று ஸ்பஷ்டமாக (10) பக்கம் வரைந்திருக்கவும் அதற்கு மாறாய், மோக்ஷகாலத்தில் ஜீவத்துவம் நீங்கா, சிவனுக்குரிய எண்குணங் கள் ஜீவனைவந்தடையா என்று கொள்வரேல், முற்கூறிய பிரமாணங்க ளோடு விரோதித்து, அம்முதியோர் வாக்கினைப் பாம்ப்பிரமாணமாகக் கொள்ளாததாலுளதாம் பாவத்திற்காளாகி, ரௌரவநாகத்தை யடைவ தன்றி யில்வகத்தினும் பரலோகத்தினும், வேறு எப்பிரயோசனத்தை யடைவர்? யாம் மாத்திரங்கூறுவதன்று; எம்முன்னோர் கொள்கையும் இங்ஙனமே யாமாலோ வென்பரேல், என்று நவின்னீர். நம்முன்னோர் யாவர்? ரௌரவாகமத்திலுள்ள பாசலீமோசனப் படலத்தின், பன்னிர ண்டு கலோகங்களுக்குத் தமிழிற் பேருரை யெழுதிய சிவஞான சுவாமி யென்பரேல், ஆவரும் இவர் போன்றே, திருவாசகத்திற்கூறிய எண்குண ங்களும், அப்பய்ய தீக்ஷிதயோகீந்திராவர்களால், சேவனுக்கு வந்து பொ ருந்துகின்றதென்று ஈட்டியிருப்பதனைக் கற்றறியுக் கிறவனின்றித் தமது பேருரையின்கண் மாறாய், மனம் போனவாறு, விரிவாகப்பொறித்து, உண்மைப் பொருள்விளங்கா திடர்ப்பட்டவராகலின், அவரைப்பெரியா ரோடொருங்குவைத்தெண்ணாது வேறையொதுக்குக. எவர் பொதுப் பிர மாணமாயுள்ள தேவாரம் திருவாசகம் திருமந்திரம் முதலிய சாஸ் திரங்கட்கு மாறுபட்ட கொள்கையுடையரோ, அவர்கள் எவ்வித மஹி மையுடையோ ராயினும், பெரியாரன்றென வெறுக்குவது சர்வேஸ்வர சம்மதமாம்.

சிவனுக்குரிய எண்குணங்கள் சேவனுக்கு முரியனவென்று, கூறு கின்றீ ரென்பரேல், இவரும் எம்மிது பு க ன் ற திருட்டுக்குற்றத்திற்கு உடன்பட்டவராகாது, எஞ்சியிருப்ப தெவ்வாரும்?

நம்மன்பர், சிலத்திவருடச்சகம்போல முன்பின் உணர்ச்சியின்றி அவசரப்பத்தியால் வேதாந்திகளைத் திருட்டுரென் நெழுதினர். இப்பொ யுது வேதாந்திகளாய் யாம், அத்திருட்டுத் தொழிலை அவர் மதத்தினர்க் கும் அவருக்குமே பரம்பரைப் பட்டமாகக்கொடுத்து விட்டமையின், சந் தோஷத்தோடு பெற்று, சூரியர் சந்திரர்களுள்ளவரையும் இப்பட்டத் தோடு மகிழ்த்திருப்பாராக.

13-வது பக்கத்தின்கண் “அகம்பிரமவாதிகள்—இச்சனகர் நாம் பிரமமென்று மார்க்கம் சிவத்துரோகமே தந்தது என்று பயந்து நீங்கி வாந்தித்துத்தள்ளிய அகம்பிரம மார்க்கத்தையே உண்மையெனச் சிர மேற்கொண் டொழுருவதென்னையோ?” என்றுரைத்தனர்.

அன்பர்களே! இதுகளும் வரைந்த பிராமணயுக்தி நியாயங்களால், பிரமைவாகம் என்னும், சுருதி சிகரமாய், அத்வைதக்கொள்கையினை யுடையவர் சனகரென்று ஸ்தாபித்தமையின், இவர் கூற்றுக் கூற்றுக் கிரையாய்வாறு காண்க.

அத்வைத மதத்தினைச் சிவத்துரோகமான மார்க்கமென்று கருதி, வாந்தித்துத்தள்ளினர் சனகர் என்று, கலிகாலத்திலவதரித்த மகாத்திய த்தினுற் கட்டிவிட்டனர்.

வேதத்திற்கூறிய மார்க்கம் வாந்தித்துத்தள்ளிய மார்க்கமாமேல், வே தத்திற்குப் பாஷியமாமென்று, இவரினத்தவர் தம்பட்டமடிக்கும், ஆகமத் திற்கூறுது கூறிய இவரது மார்க்கம், காகலிஷ்டைக்குச் சமான்மாமே யென்று கூறுவதன்றி வேறு உவமனின்றும். வேதம் மூலமென்றும், ஆகமம் அதன் உரையென்றும், இவரினத்தாரும் இவரும், கூறுவதனை யாராய்ச்சியெய்யாது, மூலமாய வேதத்திற்கூறிய அத்வைத மார்க்கத்தினை வாந்தித்துத்தள்ளியதென்று, பூர்வசெனமத்தில் ஈழதேசத்திற் செனித் துச்செய்த பரவலிசேஷத்தால், வாயில் வந்தவாறு தாவித்து அதோகதி யடைய நினைக்கின்றனர். இன்னும் வேதத்திற் கூறியமார்க்கம் வாந்தித் துத்தள்ளிய மார்க்கமாகவே, அம்மார்க்கத்தினை யுடைய வேதமும் வாந் தித்துத்தள்ளியதாகும். ஆகவே அவற்றின் பாஷியமாகிய இவரினத்தார் கூறும் ஆகமமும் காகலிஷ்டைக்குச் சமான்மேயாம்.

நீத்திக்கப்புகுத்தவர் பின்னர் இடையூறு வருமென்று கருதாது, தம் ஆகமத்திற்காதாரமாயுள்ள வேதத்தினை ஆஸ்திகர்கள் மனத்தினுங்கரு தாத் துஷணை செய்தனர். ஆதாரமின்றி ஆதேயமிராதாகலின், ஆதாரம் தோழறில் ஆதேயமும் அத்தோழுக்குட்படாது எஞ்சியிருத்தல் எவ்வாற் றானும் இயல்புடைத்தன்றாமென்று, நம்மன்பர் மூடத்தன்மையால், பொறித்துத் தமதாகமத்திற்குக் காகலிஷ்டைக்குச் சமான்மாதன்மை யாய பட்டத்தினை யெம்மிடத்திருந்து மிக ஆதரவேடு பெற்றனர். இது தான் இவர் வேதபாணிய ஆகமத்திற்கு வருத்திச் சம்பாதித்துக்கொடுத்த டெளரவமாகும். இவ்வாறாய் ஆக்ஷேபமும், இவர் வாய்மொழிக்கொண்டே, இயற்றியதன்றி, யெமது கருத்தன்றும். எமக்கோ, பரமேசுவரன் பகர்த்த பலவாகமங்களும், தேவாரம் திருவாசகம் திருமந்திர முதலிய மகிமைவாய்ந்த பொதுநூல்களும், சிரோ பூஷணமாக வுடன் பாடேயாம், நம்மன்பரோ, “திருப்பதி ராவிதன் கூலவாம் பண்ணி னதுபோன்று” என்னும் உலகவழக்கப்படி, பூலோகத்திலுள்ள சகல சாஸ்திரங்களும், தமக்கு உடன்பாடென்று சொல்லிக்கொண்டு முன்பின் சம்பந்தங்களுணராத, ஒவ்வொரு வாக்கியங்களை யெடுத்துப் பிரமாண மாகக் காண்பிப்பர். என் செய்வார் பாவம்! வேதாந்த நூற்களுள் யாண்டா வது முகங்கொடுத்தால் இவர்க்கோடிதான் கிடைக்கிறது? கவிவடிவ மாய் நாலடி கிடைத்தால் இவர்க்கிடையூறாய் விடுமென்றோ? அந்நூல்க

நூள், வேறுவாக்கியங்களையெடுத்து, இவர் கோட்பாட்டுக்கு மாறுபாடென்று பிறற்றிவிக்கின், அவ்வாக்கியம் எமக்குடன்பாடன்றென்றாவது, அல்லது பிறமதத்தினர் திரித்துவிட்டன ரென்றாவது, வட்டேயத்தாரிய சமாதிகள்போன்று வெற்றுவரைசுநரி, விரைத்தோட யத்தனிப்பர், வட்டேயத்து ஆரியசமாதிகளை இவரினும் மிக நல்லவரென்றே கொள்ளற்கும். எதனாலென்றால் “அவர்கள் மூலமாய வேதத்தினை அப்பிரமாணமாகக் கொள்வதில்லை. வேதத்திலுள்ள மந்திரபாகம் பிரமாணம். பிராமணபாகம் பிரமாணமன்று. ஸ்மிருதிகள் தங்கொள்கைக்குரியன பிரமாணங்கள், மற்றைய அப்பிரமாணம். புராணம், போப்புக்கள் புசிப்பான் புகன்ற பெயர்க்கையாகும்” என்பர். மற்றையவற்றையெல்லாம் ஸ்பரிசிக்க யோக்கியமற்ற அப்பிரமாணமாகக் கொள்ளினும், தமக்குப் பரம ஆதாரமாயுள்ள வேதத்தின் மந்திரபாகத்தினை, பரமேஸ்வரன் பிரத்தியக்ஷமாயெழுந்தருளி வந்ததுபோன்று கொள்ளுவர்.

வேதபாஹ்ய பாசுபத தாந்திரிக துவித சைவ துர்வாதியாகிய நம்பரோ, “வட்டிக்காசைப்பட்டி முதலிழந்தான் கதை”போன்று, தமது ஆகமத்திற்கு முக்கிய மூலமாயுள்ள வேதத்தினைப் பிரமாணமாகக்கொள்ளாது முதலிழந்தவன் போலாயினர். அவ்வேதத்தின் வழிநூலாய ஸ்மிருதிபுராணம் இதிகாசம் ஆகமங்களை நிராதாரமாய்ப் பரமப்பிரமாணமாகக்கொண்டு, வட்டிக்காசைப்பட்டவன் போன்றுமாயினர். இம்மட்டோ நம்மன்பர் கலம் வைக்குமிடமெல்லாம் கலம் விளையும்படியான கருத்துடனே வைப்பர். இஃதிவரத்யயற்கைக்குணமேயாகும். அதை நிவிர்த்திக்க பரமேஸ்வரன் மான் மழு நீலகண்ட திரிநேத்திர சதுர்ப்புஜனாய் எழுந்தருளி வந்து இதமொழிகளா லுபதேசிக்கினும் முடியாதாயின், மற்றையாவரே மையல்கொண்டவைய புத்தியினை நிவிர்த்திக்கவல்லார். “இடம்பட மெய்ஞ்ஞானம் கற்பினுமென்றும், அடங்காதா ரென்று மடங்கார்” என்னும் நாலடிக்கு இவரே யிலக்காயினார். நிற்க,

தாம் எழுதும் இடங்கடோறும், எவ்வகைச் செய்யுளுக்கும் ‘சுருதி சுருதி’ என்று மகுடங்கொடுத்து, ‘வாகீசசுருதி’ ‘மணிவாகீசசுருதி’ ‘ஞானசம்பந்தசுருதி’ ‘சுந்தரசுருதி’ ‘பட்டணத்தார்குருதி’ ‘உமாபதிசுருதி’ ‘திருவிளையாடற்சுருதி’ ‘பெரியபுராணச்சுருதி’ சிவஞானசித்திச்சுருதி’ ‘திருமந்திரச்சுருதி’ ‘திருவாகீசசுருதி’ ‘தேவாரச்சுருதி’ ‘கந்தப்புராணச்சுருதி’ ‘பெய்யாமொழிச்சுருதி’ என்பனவாகப் பலவாறுஎழுதுகின்றனர். சுருதியென்னுஞ் சொற்குப் பொருளுணர்ந்திருப்பாராயின் “எல்லுசெட்டிலக்க எகலக்க” என்று யாவற்றையும் வியாவகாரிகத்தில், அபேதப்படுத்திச் சுருதியென்னும் மகுடத்தால் வழங்கார். தம்மை முத்திதசையின் கண்ணும் வேருயிருப்பவரெனப் பாரமார்த்திக பேதத்தினைக் கொள்ளும் இவருக்கு வியவகார காலத்திற் பல திறப்பட்ட நூல்குரு, ஒரு திறத்தனவாகச் சுருதியென்னும் பொருடொன்றியது இவரது தபோவிசேடமேயாம். சுருதி என்னுஞ்

சொற்குப்பொருள், கேட்டற் பரம்பரையாக வருதல் என்பதாம். அத்தன்மையது ஒருவராலு மியற்றப்படாத்து மெழுதப்படாததுமாய வேதமொன்றற்கே யுரியதாம். அவ்வாற்றின்க் கலியுகமுண்டானதன்பின் பிறத்தவர்களால் செய்யப்பட்ட நூற்குக்கு கேட்டற் பரம்பரையானே வருதலென்று சொல்லுதல் ஒருவாற்றினும் ஒவ்வாதாம். ஒருவராலியற்றப்பட்டு ஆதியுடைய நூலுக்கு முன்னின்மையாய பிராகபாவம் உளதாகலின் பரம்பரை யென்னும் அநாதித்தன்மை பொருந்தாதாம். பின்னும் முற்கூறினவெல்லாம் சுருதிகளா மேல், ஸ்மிருதி, புராணம், இதிகாசம், ஆகமம், அங்கம், எனப் பலபேதமாகக் கூறுஞ்சொற்களுக்கு இலக்கியப் பொருள்களின்றி யொழிதல் வேண்டும். ஒழியவே, உலகத்தில் சப்தப் பிரபஞ்சத்தாலுளவாம் பேதம் ஒழிந்து, எந்நாளும் அபேதமொன்றே, சேது முதல் ஹிமாசலபரியந்தம் நிலைத்து நிலவுமென வுணர்வாராக. வேதாந்திகளாய யாமோ, வியவகாரத்திற் பேதமும், பாரமார்த்திகத்தில் அபேதமும் கூறுகின்றோம். வீணாச்சிரமங்கொண்ட நம் நண்பரோ வியவகாரத்தில் பேதமும், மோஷதசையிற் பேதமும் கூறுகின்றனர். இவரது புத்தி, இவர் முன்னோரின் புத்தியினுங் கூரியதேயாம்.

இதுகாறு மேற்குறித்தவற்றினையே சுருதி யென வரைந்துவந்தனர். இனி “ஆறுமுக நாவலர் சுருதி” “அம்பலவாண நாவலர் சுருதி” “நிலைநாத நாவலர் சுருதி” “செந்திளையார் சுருதி” “சுவாமிநாத பண்டிதர் சுருதி” “இராமநாதச் செட்டியார் சுருதி” “அழகப்பச்செட்டியார் சுருதி” “பரிதிமால் சீலஞன் சுருதி” “பண்டாரச் சுருதி” என்பனவாக எழுதினும் எழுதுவர். சில நூற்களில் தாமியற்றிய நூலைப் பிரமாணமாகக்கொடுக்க நேர்ந்துழி “சொக்கலிங்கச் செட்டியார் சுருதி” “சொக்கலிங்கச் சுருதி” “காரைக்குடி - ராம, சொ, சுருதி” என்றும், ஒருகால் தமது புத்திரன் ஜீவித்திருந்து, அறிவுடையோனாய், சில வாக்கியங்களெழுதின் அதனை யிவர் பிரமாணமாக எடுத்தாளவாய்ப்புழி, “இராமநாதச் சுருதி” “வாகீச சுருதி” “திருநாவுக்கரசு சுருதி” என்றும் நூல்களிலெழுதினும் எழுதுவர். இவர் மதத்தில் சுருதிபெய் பாட்டை அறிஞருணர்வாராக. அவரென் செய்வார் பாவம்? சங்கதோஷத்தான் மனத்திற்கேற்றியதை விரைவிலெழுதுகின்றார். எழுதியவற்றை அச்சிடப்பொருளை விரைவில் யாசிக்கின்றார். யாசித்தபொருளை அச்சாபிஸ் குருவுக்குத் தக்கனையாக வைத்து அச்சியற்றித் தரும்படிப் பிரார்த்தித்துக்கேட்டுக்கொள்ளுகின்றார். அதனினும் புத்தகத்திற்கு வேரே பெயர்கொடுக்கின், அச்சவாகனக்குரு அச்சிடாநென்னும் பயத்தினால், வேறு பெயர் கொடுத்து வெளியிடுகின்றனர். வெளியிட்டபின் எதிரிகள் பார்த்து தீக்க நியாயப் பிரமாணங்களோடு, கண்டனமெழுதி விடுப்பின், அதனைக் கண்ணுற்று, போலீஸ்காரரிடத் தகப்பட்ட திருடன்போன்று விழிக்கின்றார். சுமமாவிருப்பின் இத்தனை யிடர் வராதன்றோ! கலகம்

விளக்காது சமமாவிருப்பின் உண்டவண்ணப் பரிணமி யாதெனக் கருதி யில்வாறு செய்துவருகின்றனர்போலும், விரிப்பிற்பெருகும், அமைக.

கொற்றவன்குடி உமாபதி சிவசாரிய ரென்பவருக்குச் சிட்டுக்கவி யெழுதி, பெற்றான் சாம்பாணுக்கு முத்திகொடுக்கும்படி ஸ்ரீமம் நடராஜப் பெருமான் செய்தனவென்று கூறுகின்றனர். அப்பரமேசுவரன் எவ்வடி வத்தால் உமாபதி சிவசாரியருக்குப் பிரத்தியக்ஷமாயினர்! மதுவடி வத்தாலெனின், மதுடன் இவருக்குச் சிவனின் நிச்சிவனியருத்தலின், அம்மதுடன் வாக்குப் பிரமாணமாகாதாம். வேறு வடிவத்தால் எனின், அதனைத் தெற்றெனவரைவ தவர்கடன். அங்ஙனம் வரைவரேல் அதனை யுங் கண்டனஞ் செய்தற்குக் கடிமும் கலமுமாய் இருக்கின்றமென் னுணர்க. தில்லை மூவாயிரம் பிரமாணஞ் ஒருவராய் உமாபதி தீக்ஷித ரென்றும் உமாபதி சிவசாரியர், சமஸ்கிருதஞான முடையவராயிருக்க, சர்வஞ்ஞயை பரமேஸ்வரன், சமஸ்கிருத பாவையில் சுலோக ரூபமாக எழுதிமனுப்பலாமே. அவ்வாறின்மையின், அக்கூற்று இவரின் தந்தவ ருள் தொன்றுதொட்டுவரும் வழக்கேயன்றி வேறு விசேடமின்றென்க. அவ்வுமாபதி சிவசாரியர் “தம் பிரமம் கண்டவர்போற் தம்மைக்கண் கின்றனர் என்றும் “இக்காலத்திற் சிலர் இதே நிலையார் யிருந்தும், நாங் கள் மாயவாதிகளல்ல, வேதாந்திகளென்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறா ர்கள். அது காராட்டை வெள்ளாடென்பதுபோன்ற போலி வழக்கமே” என்றும் வரைந்தனர்.

உமாபதி சிவசாரியர், பரமேஸ்வர அவதாரபூத ஸ்ரீமம் மகாதேவமா னுவடி அதுக்கிரக லீலா விக்ரகமாகிய ஜகத்குரு சங்கராசாரிய சுவாமி களின் பிரபாவம் உணர்த்தற்குமுன், அவைதிகர்களின் கூட்டுறவால் மரு ண்டி முற்கூறிய செய்யுட்கூறியிருக்கலாம். அவ்வாறு கொள்ளாதொழி யான அவசரத்தில் “உபசிஷத்களின் வியாக்கியானஞ் செய்பவர்களாயும், மஹானையும் உள்ள ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகளால், சுபாலோப சிஷத்து ணவர்களைக் கண்டித்தற்கு, சிவரக்ஷியம், நவமாமிசம் பதினொருவதத்தி வா அவதாரமென்று புஷ்பத்து கொண்டாடப்பெற்ற ஸ்ரீ சங்கராசாரிய அவர்களால் சுபாலோபசிஷத் அநுவாதத்தன்மையால், வியாக்கியானஞ் செய்யப்படவில்லை யென்றும் பிரமாணங்காட்டிய, சர்வோத்திருஷ்ட யம் முரண்படுமகலின், முரண்படாவாறு யாங் கூறிய தெறியினையே கடைப்பிடித்தொழுகுக.



இன்னும், வேதாந்திகள் தங்களை வேதாந்திகளென்று சொல்லிக் கொள்வது காராட்டை வெள்ளாடென்று சொல்லியபோல வழக்க மென்று நாவிற்புழுப்புழுத்து வைதரணிக் தன்னுணர் தாண்டி வை வஸ்வதபுரம் செல்லவேண்டுமென்னுங் கருத்துடனேசெப்பினர்போலும். காராட்டை வெள்ளாடென்று சொல்லுகின்றனரென்றனரே, அக்கூட் டத்தினுள் வெண்மை சித்தத்தினையுடைய ஆடிருப்பின் அதனை நம்மன்பர் புதுப்பெயரால் காராடென்று கழுதுவர்போலும். வேதாந்திகள் தம்மை வேதாந்திகளென்று கூறுவது, அவர்கட்குரியதேயாகும். அவர்களை மாயாவாதிகளென்று சொல்லுமிவர்தாம், உரித்தல்லாத பேரால் வழங்கு கின்றனர். மாயையை ஜகத்திற்கு முதற் காரணமாகக்கூறும் சாங்கிய மதத்தரும், இவரின் தந்தவரும் மாயாவாதிகளாவர்களேயன்றி, உலகமே லாம் பரிவலித்தமாய் யாவருமொப்புக்கொண்ட வேதத்தின் முடிவாய உபசிஷத்களிற்ப் பிரதிபாதிக்கப்படும், சிர்க்குணப் பிரமப்பொருளினையே, தமது சொருபமாகக்கொள்ளும் வேதாந்திகள் ஓர் காலத்தும் மாயாவாதிய ராகா ராகார். இனம்பற்றி மாயையைக்கூறுபவர் மாயாவாதி யென்று சொல்வீரேல், உமது நூலில் இனம்பற்றி சிர்க்குணப் பிரமத்தினையுங் கூறியிருப்பதினால் நீரும் சிர்க்குணப்பிரமவாதியாகி உமாபதி சிவசாரிய ரது நித்தாவாக்கியத்திற்கிலக்காதது, தப்புதற்கு “ஊழிற்பெருவலியாவு மற்றென்று, சூழினுந்தான்முத்துயும்” என்றபடி உமது ஊழ்வியை விடாது சர்க்குமென்றுணர்வீராக.

அறிவிற்பிறந்தபெரியோரே!

வேரோர் வாத்தொடுக்கின்றார். அதனைச் சற்றுக் கவனித்து இவரது கற்றறிமூடத் தன்மைக் கிரங்குவீராக. “வேதமுடிவாய் உப சிடதங்களுல்லாம் பதிபசுபாசங்கள் அநாதி நித்தியங்களென்றே கூறுகின்றன” என்றும், “சில உபசிடதங்கள் சிவன் ஈஸ்வரன் ஜகத்தெல்லாம் பொய் என்று கூறுகின்றன என்று அவர்கள் கூறு கின்றார்கள்” என்றும், “அவ்வுபசிடதங்கள் சிலவே” யென்றும், “பொய்யென்று கூறுவதும் கருத்து வேறே” என்றும் கருதியவா “பொய்யென்று கூறுவதும் கருத்து வேறே” என்றும் கருதியவா நெல்லாவ் கலத்தொடுத்துக் கதையிடற்றண்ணலது கடாக்கவிக்கண் ணியத்திற் கருகராகா தவலமாய் அதோகதியடைய ஆரவாரஞ் செய்கின் னியத்திற் கருகராகா தவலமாய் பதிபசுபாசம் அநாதி நித்தியங்க ளென்றே கூறுகின்றன” என்றார். பின்னர், “சிலவுபசிடதங்கள் பதிபசு பாசங்கள் பொய்யென்று கூறுகின்றன” என்றார். இவ்விஷயத்தில் இவரது விஞ்ஞானையகோசத்தின் விற்றினத்தன்மை வெள்ளிடமலை போல் வெளியாயிற்று. எல்லாவுபசிடதங்கள் என்னுஞ் சொல்லின் கண், சிலவுபசிடதங்க ளென்னுஞ் சொல் அடங்கியிருக்கின்றதென்பதைச் சாவ தானமாயுணர்ந்திருப்பாராயின், பிறர் கூடவாதற்குரிய “எல்லாம்” என் னுஞ்சொல்லை யுபயோகிக்காது “அகேகம்”என்னுஞ்சொல்லை யுபயோகித் திருப்பர். “அவசரக்காரனுக்குப் புத்திமட்டு”

என்ற வாக்கின்படி சாவதானமனமில்லாக்கு ஒன்றுந்தோற்றுகென்
றுணர். எல்லா வபரிடதங்களிலும், பதிபசுபாசங்கள் அநாதிசித்தியங்க
ளென்று கூறியிருக்கின்றன என்று பிரமாணங்கொன்றுங் கட்டாது,
தமது வாக்கியத்தினையே, பிரமாணமாக வொப்புலரென்று கருதி குன்று
படை செய்தனர்போலும். உபரிஷத்துக்களைத் தக்க ஆசாரியர் வாயிலா
கக் கேட்பதற்கு “இளமையிற்கல்” என்னும் ஓளவை மூதாட்டியின் வாக்கி
ன்படி, இளமைப்பருவம் வேண்டும். நம் நண்பர், அற்பப்பண்ணியத்
தாற் பாண்டிநாட்டிற் பிறந்திருப்பினும், ஆகூழ்வலியின்றிப் போகூழ்வலி
யின் மிகுதியினால், ஈழநாட்டார் கூட்டுறவுற்று, நற்கல்லி கற்காது, இள
மைப்பருவமனைத்தினையும் “விழலுக்கிறைத்த நீர்போல” வீணாக்கிவிட்ட
னர். அங்ஙனம் சம்ஸ்கிருதபாஷையின் ஞானமின்றிய நண்பர், உபரிடதங்க
ளெல்லாவற்றினையும் எங்ஙனம் ஆராய்ந்தனர்? உபரிடதங்களை யாராய்
வதற்கு தர்க்கம், வியாகரணம், பூர்வமீமாஞ்சை, சாங்கியம், யோகம், ஸ்மி
ருதி, முதலிய சாஸ்திர ஞானங்களின் சாதனம் வேண்டும். அவற்றினைக்
குருவையடைந்து அப்பயவித்தற்கு, உத்தம அதிகாரியாய் புருஷனுக்குப்
பதினைந்தாண்டுகள் செல்லும். அவ்வாறு அப்பியாசஞ்செய்யாது, ஆரிய
பாஷையின் வாஸனையுமின்றிய நம் நண்பருக்கு உபரிஷத்துக்களெல்லாம்
பதிபசுபாசங்கள் அநாதிசித்தியங்களெனக் கூறுகின்றன என்று, குறியிலி
கையில் அச்சிட்டிருக்கும் காத்வராயன் பாட்டுப்போன்று, பொருள்
விண்டது, எத்தக்குறூர்த்தியின் பாதகேவையின் விசேஷத்தாலோ
யாமறிக்கிலேம். எவ்வாறாயினும், அரிதிருக்கிடக்கும்படியான ஆரிய
பாஷைச் சொற்களின் ஞானமின்றியே, அதிகுலபமாய், உபரிஷத்துக்க
ளின் பொருள் விண்டது பூர்வசென்மத்திற்செய்த புண்ணிய புஞ்சபரி
பாகத்தினாலே யாமென்பது, முன்பின் முரணுற வெழுதும் வியாஜவாயி
லாயுணரலாம். தமக்கு உபரிஷத்துக்களின் பொருளையறியும் ஆற்றலின்
மென்பதை “இவ்விருவகை வேதாந்தங்களில் கொள்ளத்தக்கன எனவை
என்பது சிறுவருக்கும் விளக்கமாகும். விரிப்பானேன்” என்று அறிவித்
திருக்கின்றனர். உபரிஷத்துக்களில் கொள்ளத்தக்கன இவை தள்ளத்
தக்கன விவை யென்பது சிறுவருக்கு விளக்கமாகுமென்றார். இவர்
சொல்லிய சிறுவர் அறிவான் முதிர்ந்தோரும், வயதாற் சிறியவருமாய்
பக்குவிகட்கு விளங்குமேயன்றி, அறிவாற் சிறியோரும், வயதான் முதி
யோருமாய், நம் நண்பருக்கும், நண்பர் மதத்தினர்க்கும் விளங்காதென்
பதை “என்னப்பன் குதிரினுள் இலன்” என்னும் வாக்கிய
மானத், தாமே விளக்கினர். தம்மனச்சாகுவிக்கு விரோதமின்றிக்
கூறினராகவின் உபரிஷத்துக்களின் பொருள் விள்ளா தொழி
யவே இவர் மதத்தினர்கள் அந்தபரம்பரா சியாயமாகக் கூறி
வரும் பொய்மொழிகளை மெய்மொழி யென மருண்டு, “மருண்ட
வன் கண்ணுக் கிருண்டதெல்லாம் பேய்” என்னும் வழக்கின்படி கை
கூசாது கலமெடுத்து, மனங்கூசாது நினைந்து வரைந்தனர். இதுகாறும்

பேசியவற்றால், உபரிஷத்துக்களைப் பகுக்குமாற்றல் இவர் மதத்தினர்க்
கின்றென்பது தெற்றென வெளியாம். வேதங்களில் தள்ளத்தக்கன
வென்றுங் கொள்ளத்தக்கனவென்றும், இருபகுப்புண்டென்கின்றார்.
அதுபோன்றே தேவாரத்திலும், திருவாசகத்திலும், திருமந்திரத்திலும்,
சிவஞானபோகத்திலும், திருவிளையாடற்புராணத்திலும், கந்தபுராணத்தி
லும், பெரியபுராணத்திலும், வேதபாஷியமாகிய ஆகாமங்களிலும், தள்ளத்
தக்கனவென்றுங் கொள்ளத்தக்கன என்றும் இருபகுப்புண்டாம். உண்
டாகவே, இன்னவை கொள்ளத்தக்கனவென்றும், இன்னவை தள்ளத்தக்
கனவென்றும், அந்நூற்களை யாராய்ந்து முறையாக அச்சிட்டு வெளியிடு
தலவர் கடனாம்.

“அர்த்தசாதிய சியாயம்” போன்று சிலவற்றைத் தள்ளுவதற்கு,
உபரிஷத்துக்கள் செய்வானேன்? தள்ளாதலென்றால் ஒருவருக்கும் பய
னற்றதென்று பொருளாம். ஒருவருக்கும் பயனற்ற வொரு பகுதியாய்
நூலச்செய்வானேன்? அதுபோன்று தள்ளத்தக்க வொருவருக்கும் பய
னற்ற ஆகம்பபகுதிகளைச்செய்த ஈஸ்வரன் எப்பயன் குறித்துச்செய்தன
ரோ? அதுபோன்றே நால்வரும், திருமூலரையனார், பரஞ்சோதி முனிவர்
முதலியோரும், வீண்சிரமப்பட்டு, ஒருவரும் படித்தற்குத் தகுதியற்ற
பகுதியாய் செய்யுட்களை யெப்பயன் கொண்டு செய்தனர்? அவ்வாறு
தள்ளத்தக்க செய்யுட்களை, சிவ சன்னிதானத்திற்படிக்கும் பண்டாரங்
கள், எவ்வதோகதியை யுறுவரோ? அவ்வாதே, நம் நண்பரியற்றிய “வீர
சேகரமணிமாலை” என்னும் நூலினும் கொள்ளத்தக்கதும் தள்ளத்தக்
கதாமாய், இருபாற்பட்ட செய்யுட்களுளாவாமே. அவற்றுள் தள்ளத்தக்க
தன் பாற்பிடுஞ் செய்யுட்களை, மிகப்பிரயாசையோடியற்றித் திரவியத்
தைச் செலவு செய்து, அச்சிட்டு வெளியிட்டனர். அஃதெப்பயன் கருதி
யோ? அதனைப்படித்தலா லெப்பாவமுளதாமோ? அறிகிலேம்.

இதனால் ஒரு சாஸ்திரத்தினுள் தள்ளத்தக்கதென்றொரு பகுதியின்
மென்று நாட்டியதாம். சோபானமுறையாக சகுணநிர்க்குணப் பிரமங்
களைப் பிரதிபாதிப்பனவேயன்றி, நம் நண்பர் கூற்றின்படி தள்ளத்தக்
கனவென்றொரு பாகத்தைப் பிரதிபாதிப்பனவன்று. உபரிஷத்துக்களை
யெல்லாம் எழுத்தெண்ணிப் படித்தவர்போன்று, “சசாவலியம், கேனம்,
கடவல்லி, முண்டகம், பிருகதாரண்யம், கைவலயம், சுவேதாஸ்வதரம்,
ஜாபாலம், பிருஹதஜாபாலம் என்பனவாசியாயுள்ள பேர்களைப் படா
டோபமாக எழுதிவிடுகின்றனர். முற்புகன்ற உபரிஷத்துக்களை, எக்
குருவாயிலாகப்படித்தனர். படிக்காதிருக்கும்போழ்தே யித்தனைப்புரட்
டிப்புரட்டு நண்பர், அற்பமேனும் ஆரியங்கற்றிருப்பாராயின், வாதங்க
ளெழுதி யச்சிடுவதற்குப் புதிய அச்சாபீஸ்கள் திறக்கவேண்டியவரும்.
“உடையவன் குதியையின் குணத்தினையறிந்து கோடுகொடுக்கவிலை”
என்னும் பழமொழிப்படி, பரமேஸ்வரன் நண்பர் குணத்தினை யுணர்ந்து
ஆரியவத்தையின் ஞானமின்றி யறவே யறித்தனர்.

“பதிபசுபாசங்கள் அர்தி ரித்தியங்கள்” என்றார். பாசம் எவ்வளவு நிகத்தியமாம்? முன்னர்க்காண்பித்த திருவிளையாடற் செய்யுளாலும் “எந்ததின், திருவளர்நாட்டங் கருணையிற்பெறலும் - யாவையுமெனக் குப் பொய்யெனத்தோன்றி - மேவருநீயே மெய்யெனத்தோன்றினே— ஓவியப்புவவன் சாயல்பெறவெழுதிய—சிற்பலிகற்ப மெல்லாமொன்றிற் தவிராதுதடவினர் தமக்குச்—சுவராய்த்தோன்றுத் துணிவுபோன்றன வே” என்ற பட்டினத்துப்பினையார் திருக்கழுமல மும்மணிக்கோவை யாலும்

கந்தரநுபூதி.

“இல்லே யெனுமா யையிலிட டனைநீ
பொல்லே னறியாமை பொறுத் திலையே
மல்லே புரிபன் னிருவாருவி லென்
சொல்லே புனையுஞ் சுடர்வே லவனே”.

சிவானந்தமலை.

“எங்குஞ் சிவமொழிய வில்லையவன் றன்னுணை
அங்கந் திரள்கருவி யாணவமாம்—பொங்குமிருள்
மைசெய்த மாமாயை மாயைவினை மற்றனைத்தும்
பொய் பொய் பொய் பொய் பொய் பொய் பொய்.”

காசிகாண்டம்.

காணவிடைத் தெண்ணீரும் கயிற்றினில்லா ளரவுமலை கடலிற்பட்ட,
கூன்முதுகிப் பியிற்றோன்றும் வெள்ளியும் முதலுண்மை குறிக்கிறீ
ரும், ஆனவைபோ னினையறியிற் றோன்றுசக மனைத்துநில்லா தழியுமாற்
றால், தேனவிழ்ப்புங் கடுக்கையணி செல்வனின தறைகழற்றான் சென்னி
சேர்ப்பாம்.

நீருவாசகம்.

“மாயப்பிறப்பறுக்கு மன்னனடிபோற்றி”,
“பொய்யாயின வெல்லாம் போய்கலவந்தருளி”,
“இத்திரஞாலங்காட்டிய வியல்பும்”,
“இத்திரஞாலம் போலவந்தருளி”,
“இருமுச்சமயத் தொருபேய்த் தோனே”,
“பூத்தாரும் பொய்கைப் புனல்துவே யெனக்கருதிப்
பேய்த்தேர் முகக்குறும்பேதை குணமாகாமே—தீர்த்தாய்”,
“மாயவாழ்க்கையை மெய்யென்றெண்ணி மத்திடாவகை நல்கி
“இத்திரஞாலவிடர்ப்பிறவித் துயரோருவதர்காதே”, [ஐன்],
“பொய்யாய செல்வத்தே”,
“சுத்தரவேடத் தொருமுதலுருவுகொண்
டித்திரஞாலம் போலவந்தருளி”.

(உருவுகொண்டு வந்தது இத்திரஜாலமாகலின் உண்மையன்றென்
பதாம்.)

நீருநாவுக்காசு சுவாமிகள் தேவாரம்.

“பொய்ய்மாயப் பெருங்கடலிற் புலம்பாநின்ற புண்ணியங்காள்
தீவினைகாள் திருவே ரீங்கள், இம்மாயப் பெருங்கடலை”

“பொய்யினால் மிடைந்தபோர்வை”

“பொய்விராமேனிதன்னைப் பொருளெனக் காலம்போக்கி”

நீருமந்திரம்—பராவத்தை.

“ஆயும்பொய்ம் மாயை யகம்புற மாய்கிற்கும்”

“பொய்க்கண்ட மாமாயை”

பட்டினத்துப் பினையார்.

“மையாடு கண்ணியு மைந்தரும் வாழ்பு மனையுஞ்செந்தி
ஐயாநின் மாயை யுருவெளித் தோற்ற மகிலத்துள்ளே
மெய்யா யிருத்தது நாட்செல நாட்செல லெட்டவெறும்
பொய்யாய்ப் பழங்கதை யாய்க்கன வாய்மெல்லப் போனதுவே”

சிவஞான வள்ளலார்.

“ஒன்று யுலகனைத்து மானாயென் தப்பமுனி
பொன்று மொழியாற் புகன்றிருக்கக்—குன்றாத
முத்தியினு முழிந்தலு முண்டென் றுரைத்தலெவன்
பித்தமுறுஞ் சைவாநீ பேசு”

“ஒசை யொவியெல்லா மானாய் யென்றபினர்ப்
பேச விரண்டுண்டோ பேய்க்கைசவா—ஆசையெல்லாம்
அற்றவிட முத்தி நிலையோ வஃதெல்லாம்
உற்றவிட முத்திநிலையோ”

ஷெ அத்துவிதக் கல்வெண்பா.

“சுண்ணவே நியான்வேதென் தெண்ணுகின்ற பாதகரை
நீ—மோனக் கண்டு நினையென்று—ஐசையொடிக்
வேத முடிவறிந்த வேதியரைக் கூட்டென்றான்
பேதநிலை யெல்லாம் பிரியென்றான்”

நீருவிளையாடற் புராணம்—பரிநியாக்கிய படலம்.

“அத்தவோ கல்லாக் கடையேனை யாட்கொண்ட
பித்தவோ பொய்யுலகை மெய்யாகப் பேதிக்குஞ்
சித்தவோ சித்தந் தெளிவித் தெனைத்தந்த
முத்தவோ மோன மயமான மூர்த்தியவோ.”

என்பனவாதி பற்பல பிரமாணங்களாலும் பாசம் அநீத்தியமென்று தெளிவாய் விளங்கவும், அதனை யுணராது, துவைதமலத் தடிப்பேறி வாய்கூசாது பாசம் சித்தியம் சித்தியமென்று பறையறைகின்றார். இனியாயினும் இப்பிரமாணங்களை யுணர்ச் சதங்குவாராக.

இனியோர் வாத்த் தொடுக்கின்றார். அதனாலும் இவரத்திலின் தன்மையிலவளவென வெளியாம். “சில வுபநிடதங்கள் பொய்யென்று கூறுவதுங் கருத்து வேறு. பிரயோஜனமில்லாத பிரபஞ்சாதிகளையே யிறுக்கப்பற்றி சிங்குஞ் சீவர்கள், அப்பற்றுமுழுது நீங்கிச் சிவத்தையே பற்றி உற்றுயத்தனாவேயென்றி வேறில்லை. சில வுபநிடதங்கள் காரணம்பற்றிப் பொய்யென்பதையே நிச்சயமாக்கொண்டு, எல்லாம் பொய்யே பிரமமொன்றே மெய், நாமே அப்பிரமமென்று கூறிப் பிரமசொத்தைத் திருடநினைத்துச் சிவத்துரோகமே கொண்டலையாமல்” என்று வரைந்தனர்.

பிரபஞ்சத்தைப் பொய்யென்று சொல்லியது காரணம் பற்றி யென்கின்றார். அக்காரணம் யாது? அதனை விரிப்பாராக. “பிரயோஜனமில்லாத பிரபஞ்சாதிகளையிறுக்கப்பற்றி சிங்குஞ் சீவர்கள்” என்றார். பிரபஞ்சம் குருகுபமாயும் சாஸ்திர ரூபமாயும் இருந்து, மோகஞ்சத்தைக் கொடுத்தற்குச் சாதனமாயிருக்க, அதனைப் பிரயோஜனமற்ற தென்கின்றார். மயலாகவாவது, பிரயோஜனமுடையதாகக் கருதி யொருவன் பற்றுவுளையன்றிப் பிரயோஜனமற்றதெனக் கருதிப் பற்றான். நம்மன்பர் கொள்கைப்படி, பாரமார்த்தப் பிரயோஜனமுடையதாயும், நங்கொள்கைப்படி வியாவகாரிகப் பிரயோஜனமுடையதாயுமுள்ள, பிரபஞ்சத்தினைப் பிரயோஜனமற்றதென “ஆய்தோய்த்து பாராதான் தான் சாகக் கடவன்” என்னும்படி மொழிப்படி, அவசரப் புத்தியா லெழுதி யவதிப் பட்டனர். இவர் கொள்கைப்படி சத்தியமாகவுள்ள பாசரூபமான பிரபஞ்சத்தினை, பொய்யென்று வேதாசமங்கள் கூறுமாயின், பொய்யுதலும் அவ்வேதாசமங்களை யாவர் பிரமாணமாக வொப்புவர்! ஒப்பார். ஒப்பார். ஒப்பாராகவே, அவற்றினை யியற்றிய பரமெஸ்வரன் பொய்யாராவர். பொய்யாராகவே, அவர் கூறிய வாயியப் பிரமாணமாகலாம். ஆப்தவாச்சியத்தினையே யுணர்ந்திலுந் தார பிரமாணமாகக்கொள்வர். ஆப்தன் உண்மையுணர்ப்பேன். பரமேஸ்வரரானவர், உண்மையாய் பிரபஞ்சத்தினை வேதாசமங்களிற் பொய்யெனப் புகன்றமையின், ஆப்தராகார். ஆசாசொழியவே உலகியற்றிய னுல்களும் பிரமாணமில்லாய், மனிதர் உள் விதிவிலக்குகளைவிடச் சூட்டித்து சத்தியமைய உண்மைதூலொன்றின்மையின் உலகத்தில், நான்திகமே தலைப்பட்டு, யாவரும் அதோகதியடைவரெனவறிக.

இன்னும், “வேறு கருத்துப்பற்றி வேறு கருத்துப்பற்றி,” என்று பறையறைகின்றார். அக்கருத்தைத் தில்லை மூவாயிரவருள் சிலரைப்

பலவாறாகத் துவித்த மாறு கைச்சாத்திட்டு, “மனோஞ்சனி” யென்னும் மாதாந்தப்பத்திரிகை வாயிலாய் வெளியிட்ட, நம் நண்பருக்கு, அதில்லை மூவாயிரவரார் பூஜிக்கப்படும் ஸ்ரீமந்-நடராஜப்பெருந்தகையார், மணிவாசகப் பெருந்தகைக்கு உபதேசிக்க எழுந்தருளியுல்தாங்கு, காரைமாநகர் அறுபத்துமூவர் மடத்துக்கெழுந்தருளியுல்து, அர்த்தயாமத்தில், காடசுழுத்திசமயத்து அநிரகவியமாக வுபதேசித்தனமா? இன்றேல். வேறு கருத்துப்பற்றிய அப்பிரவித்த ஜபாச்சுவடிசை நேதேனும் வைத்திருக்கின்றனரா? இன்றேல், “பொக்கைவாயன் பெரிமாலை மெச்சினது போன்று” தமது காரியம்பலித்து விரிமென, ஒரு குருட்டி யோசனை செய்து, பொய்யென்றதொரு கருத்தைப்பற்றி யென்று இவரும், இவர் மதத்தினரும் தொன்றுதொட்டு உணரையிட்டுவருகின்றனர். ஒருசாஸ்திரத்தின் பொருளை முன்பின் முடிவின்றியாயாய விரும்பின், உபக்கிரமம், உபசம்ஹாரம், அப்யாஸம், அபூர்வதை, பலம், அர்த்தவாதம், உபபத்தி என்னும் அறுவகை இலங்கத்தினால் விரோதமின்றி யுணரலாமலது, ஒரு கருத்துப்பற்றியதென்னும் வெறுமையாய் பலியாதென அமைவாராக. “பிரமச்சொத்தைத் திருடநினைத்துச் சிவத் துரோகங்கொண்டலையாமல்” என்றார். திருட்டிற் தொழில் இவரமாதத்தினர்க்கேயன்றி, எம்மவர்க்கின்றும், யாங்கன்பிரமாணமாகக்கொண்ட வேதமுதலிய னுல்கள், எம்மவரது சொரூபங்கள் சிவசொரூபங்களேயெனப் பிரதிபாதித்தலின், நாம் சிவம்என்றும், நாம் பிரமமென்றுஞ் சொல்லுவது, எங்கட்குரிய சொத்தினையே கூறுவதாம். நம்மன்பருக்கு, ஒருவாறு பிரமாணமாயுள்ள, தேவாரம், திருவாசகம், திருமந்திரம் முதலிய னுல்களும், ஜீவனை முத்திதசையில் சிவ சொரூபமென்று பிரதிபாதித்தலின், யாங்கொண்ட சிவத்துவத் திருட்டன்றும். “கள்ளன்கோடுத் திருட்டுப் புத்தி” என்பதபோன்று, பிறர் னுலிலுள்ள விஷயங்களைத் திருடுவதும், பரமேஸ்வருக்குரிய குணங்கள் முத்தி தசையிலுந் தனக்கில்லாதிருத்தும் இருப்பதாகப் பாவித்தலுமாய், திருட்டுத்தொழில் இவர் மதத்தினர்க்கேயன்றி, யெம்மவருக்கின்றும், செட்டியார் ஆழமறியாது காலவிட்டுக்கொண்டு விழிக்கின்றார். உபபிஷத் விஷயமாகக்கேவர் பொருளை யுணர்வதென் தெழுதி விட்டு, “விரிப்பானேன்” என்றார். உபபிஷத்தைத் தாம் படித்திருக்காலன்றோ அதன்பொருளை விரிப்பார். படியாவையால் என் விரிப்பானேன்று அமைதியடைக்கன்போதும், சற்று விரித்திருப்பாயாயின், நடுத்தெருவிலிழுத்துவிட்டு, சன்கு பெயர் பார்த்து நகைக்கும்படியாகச் செய்திருப்போம். இது கருதியே கண்பர் இவ்விஷயத்தில் விழிப்பாயிருந்து “விரிப்பானேன்” என்று மிக வேகாகக்கொல்லித் தட்டித்துக் கொண்டனர். இவ்விஷயத்திற் செட்டியார் செய்த குழ்ச்சி வியக்கற்பாலதேயாம். இவ்விடத்து கரத்தாம் உலயிடுங்கால், சொற்பப் புண்ணிய விசேடத்தால் கருக்கி வரைந்தனர். விரித்திருப்பாயாயின், காரையா

நகர் கொப்புடையம்மன் சன்னிதானத்திலாவது, அல்லது நம் நண்பர் வசிக்கும் மடச் சமீபமாயுள்ள சிலன் கோவிலிலாவது பலரறியச் சபை கூடி, பாண்டித்தியத்தினையும், நண்பரது சரித்திரத்தினையும், பலருமறியப் பரவச் செய்திருப்பேம். இதனை யுணர்ந்தே, முன் யோசனையால் “விரிப்பானேன்” என்று சுருக்கினர்.

நம் நண்பரது ஊழ்வினையானது சும்மாவிருக்கவிடாது, உடுத்தெருவிலீர்த்து வந்துவிடுகின்றது. அவரென்செய்வார் பாவம். “அச்சுரர்களானும் விலக்குதற்கரியவாகும்” என்று கூறியிருத்தலின், போகும் வினை யினைக் கடக்கவல்லார் யாவருளர்? ஒருவருமில்லர். பாருங்கள், கவனித்துக் கேளுங்கள். சற்றுநிதர்நித்து யோசனை செய்யுங்கள். “ஒரு பற்றை யேனும் விட்டு விலகாமல் உண்டுமீத்தி யுறங்கிக் களித்து, சிறிது ரோய்வந்தால் வருந்தி வைத்தியாதிகள் மிகுந்த பரபரப்புடன்செய்து, இதற்கிடையிலே சில நூலாராய்ச்சிகளுஞ்செய்து, அதுவும் தங்கள் கருத்துக் கிணங்கவே திரித்துப் பொருள்கொண்டு, இயமாந்து திரிகின்றவர்கள் கதியைப் பற்றி நாம் சொல்வானேன். அவர்களிருக்கும் ஊரிலும் செல்லப்படாதுபோலும்” என்று தம் இழிகுணத்தை யறிவிக்கும் வாயிலாய்ப் பொறித்தனர். இது கோவிலூரைப் பற்றிய நிந்தையாம்.

“ஒரு பற்றேனும் விட்டு விலகாமல்” என்றார். பற்றென்ப தின்னதென்றுணரு மறிவிலியாய இவரும், இவர் மதத்தினரும் எப்பற்றை விட்டிருக்கின்றனர். சிவாலயப்பணி செய்தல் பற்றென் னுணர்ந்தனரா? மோகக் இச்சையுடைய சாதுக்களுக்கு ஊண் உடை உறையுள் கொடுத்து உதவிபுரிதலைப் பற்றென்னுணர்ந்தனரா? இவ்விரண்டினையும் பற்றென்பரேல், இவர் மதி அவமதியேயாம். “உண்டு உடுத்து உறங்கிக் களித்து” என்றார். இவர் மதத்தினர், அன்றுருக்கிய நெய் தவிர வேறுவித நெய் சம்பந்தமா யுண்கிலர். உடுத்துவது திருநாகேஸ்வரத்தில், 100-ம் நெம்பர் நூலில் சுவர்ணநூற்கலந்த துப் பட்டாக்கள் உடுத்துவதேயன்றி வேறின்றும். உறங்குவதையோ யாம் நண்டு எழுத்த்துருத் தரமன்றும். உறங்குவதையோ டுள்ளிருக்கும் இவர்தாமா உண்டுமீத்தியுறங்கிக் களித்தென்றெழுதுபவர்? உண்ணாதும் உடுத்தாதும் உறங்காதும், சிவாலயப்பணியும், சாதுக்கள் போஜனசாதகமும் எவ்வாறு செய்தல் கூடும்? நம் நண்பர் உண்ணாதும் உடுத்தாதும் உறங்காதும் இருப்பதினால்லவா எச்சிற்கையினாலும் காக்காய் விரட்டாதிருக்கின்றனர்? “களித்து” என்றார். களித்தல், சிவகைங்கரியம், சாதுக்கள் கைங்கரியம் செய்பவர்களுக்குப் பிரமானந்த மேலீட்டினால் உளவாயுரியதேயாம். அவ்விரு கைங்கரியமு மின்றிய இவருக்கும் இவரினத்தவர்க்கும் விஷயானந்தக் களிப்பேயன்றி வேறு களிப்பேயின்றும். எமது குருமூர்த்தியாய ஸ்ரீஸுரீ வீரசேகர ஞான தேசிகப் பெருந்தகையார், ‘மணிவாசகப் பெருந்தகையாரோடொப்ப, பதி

னாயிரம் ஜனங்களின் மத்தியில் பரப்பிரம தேஜோரூபத்தினை யடைந்தார்க ளென்பதனைக் கண்கூடாக் கண்டிருந்தும், “ஒரு பற்றேனும்விட்டு விலகாமல்” என்று பெரும் பழியைத் தம்மீது சுமத்திக்கொண்டார். கோவிலூர்ப் பரம்பரையுண்டாய காலமுதல் இதுவரைப் பற்றுவிடாதார் யாவருளர்? ஒருவருமில்லர். இவர். “சிறிது ரோய்வந்தால் வயித்தியாதிகள் மிகுந்த பரபரப்புடன் செய்து” என்றார். ரோய்வரின் வைத்தியஞ் செய்வது ஞானத்திற் கிழுக்கென்றுணர்ந்தனர் போலும். ஸ்தூலசரீர சம்பந்தமாய்ப் பிராரத்த கருமத்தால்வரும் வியாதிக்கும், அந்தக்கரணத்தின் அகண்டாகார விருத்தியிலுண்டாம் பிரமஞானத்திற்கும், எச்சம் பந்தமுனதெனக் கருதி வைத்தியஞ் செய்தல் பொருந்தாதென்றுணர்ந்தனர். பிரமஞானியாயிருந்த ஸ்ரீ சங்கராசாரிய சுவாமிகள், சம்பந்தமூர்த்தி சுவாமிகள், மாணிக்கவாசக சுவாமிகள், பட்டினத்து சுவாமிகள், ஸ்ரீ திருமூலராயனார் முதலியோர்கள், மதுஷ் சரீரத்தோடுகூடிச் சீவித்திருக்குங் காலத்து, உண்டு உடுத்தி யுறங்கிப் பிரமானந்தக் களிப்புற்று ரோய்வரின் சிகிக்கை முதலியன செய்து வாழ்ந்தனரென்றே சரித்திரவாயிலாகயாம் உணருகின்றோம், நம்நண்பர்கூறும் சிவஞானியாய உமாபதி சிவாசாரியர், நமச்சிவாய தேசிகர், சிவஞானசுவாமிகள், ஆறுமுகநாவலர் முதலியோர்கள், ஜீவித்திருக்குங் காலத்து, உண்ணாதும், உடுத்தாதும், உறங்காதும், சிவானந்தமின்மையாற் களிப்புறாதும், ரோய்வரின் வயித்தியஞ் செய்யாதும் இருந்தனர்போலும். இவ்வாறவர்களது சரித்திரத்திடத் தின்மையின், புதிய பொய்ச்சரித்திரம் ஒன்றெழுதி யச்சிடினும் அச்சிடிவர் நம் நண்பர். நிற்க, “இதற்கிடையிலே சில நூலாராய்ச்சிகளுஞ் செய்து, அதுவுந் தங்கருத்துக் கிணங்கக் கிரித்துப் பொருள்கொண்டு” என்றார்.

“இதற்கிடையில்” என்றதனால் நம் நண்பர் உண்டு உடுத்தி உறங்குங் காலத்தும் நூலாராய்ச்சி செய்வார்போலும். “சில நூலாராய்ச்சிகளுஞ் செய்து” என்றார். சில நூல் என்பது ஒன்று? இரண்டா? பலவா? அங்ஙனம் ஆராய்ச்சியெய்தநூல் இவ்வளவேன இவரிடத்துக் கணக்கிருப்பின், முறையே யச்சிட்டு விடலாமே? அவ்வாறு செய்யாது அஞ்சுவானேன்? சில நூலாராய்ச்சி யென்றதன்னே தாம் பல நூலாராய்ச்சி யுடையோரென்பதைக் கூறாது கூறினர். பல நூலாராய்ச்சி செய்திருக்கும் மகா பண்டிதராய இவர், சில நூலாராய்ச்சி செய்தவரது மாணக்கராய எம்மவரோடு வாதப் போர்புரியவர அஞ்சுவானேன்? அவ்வாறு வாதிஞ்செய்ய இஷ்டமாமேல் இவர் வசிக்கும் மடச் சமீபமாயுள்ள சிவாலயத்தில் பண்டித சிகாமணிகளை வரவழைத்துச் சபை ஏற்படுத்திக் கொண்டு, எமக்கு அறிவிப்பின், யாங்கள் வாதப்போர்புரிய வரத் தயாராக இருக்கின்றோமென் னுணர்வாராக். இன்னும் “அதுவுந் தங்கள் கருத்துக் கிணங்கவே திரித்துப் பொருள்கொண்டு” என்றார். இது இவரது

சுபாவ குணம்போலும். இவர் குருமுகமாக ஒரு நூலை யாராயின், அதன்கண் ணுள்ள பொருளைத் திரித்துணர்வது தொன்றுதொட்ட வழக்கமாமென்று, இவ்வாக்கிய முணர்ந்துகின்றது. “பிணக்கன்” என்று நன்னூலோதுக்கிய, அதிகாரமில்லாத இவருக்கு உபதேசித்த குரவர் சிகாமணியும் புகழ்த்தக்கவரே யாவர்.

இக்குணம் இவரது மதத்தினருக்கும் தொன்றுதொட்ட வழக்கமாயிருப்பதினாலேயே, புராணங்களின் பொருளைத் திரித்துணர்ந்து செய்யுள்களாக் கோறல்செய்து கொலையராயினர். “இதுமாத்து திரிகின்றவர்கள் கதியைப்பற்றி நாம் சொல்வானேன்” என்றனர்.

“எவரேனுந் தரமாக விலாடத் திட்ட திருநீருஞ் சாதனமும் கண்டா லுள்கி, யுவராதே யவரவரைக் கண்ட போதங் குகந்தடிமைத் திறநீனைத் திங் குவந்து ளோக்கி, யிவர்தேவ ரவர்தேவ ரென்று சொல்லி யிரண்டாட்டா தொழித்தீசன் றிறமேபேணிக், கவராதே தொழுமடியார் நெஞ்சி னுள்ளே கண்ணப்பூர் நடுத்திறையைக் காண லாமே” என்றும்,

“நின்வர வுணரா வென்னை நெறிகொலோ சயிப்ப தென்ன மன்னவன் வணங்கிக் கேட்ப் மலையமா முனிவன் முக்கண் முன்னவ னடியார் காணின் முன்புற எழுந்து தாழ்ந்து பொன்னடி வணங்கார்க் கெல்லாம் புகல்வதிச் சாப மென்றான்” என்றுங்கூறியுள்ள பிரமாணங்களை யுணர்ந்து சாதுக்களையும் பெரியாரையும் நேரிற்கண்ட அக்கணமே, சேரமான் பெருமானையுநர் போன்று, ஊன் மண்ணை அஷ்டாங்க நமஸ்காரஞ்செய்து, அவர்களது பாத்தாளியினைச் சிரகித்தரித்துக் கொள்வது நம் நண்பர் கடமையாயிருக்க, அதனைச்செய்யா திறுமாப்புற்றிருக்குமவர் அவர்களை யிறுமாப் புற்றிருக்கின்றனரென்றும், அவர்கள் கதியைப்பற்றி நாம் சொல்வானேன் என்றும் உள்ள பழிமொழிகளைப் பன்னிப்பாவத்துக் காளாகின்றனர். அவர்கள் கதியைச் சொல்லுவதற்கிவர் அருகராவரா? அருகராகர் மையினானே, “சொல்லானேன்” என்று சொல்லித் தம்மீது குற்றமில் நிப் புறம்பே நின்றனர். “அவர்களிருக்கும் ஊரிலும் செல்லப்படாதுபோ லும்” என்றார். தம்மிடத்து செல்ல யோக்கியதையிருந்தால், அவர்க ளிருக்கும் ஊருக்குச் செல்லுவர். அவர்களிருக்கும் ஊருக்குச் செல்லவேண்டுமாயின், கா ன் கு சாதனங்களுள் முத லா வ த ர ய சித்தியா சித்திய வஸ்து விவேகம் வேண்டும். அக்கலமோ நம் மன்பரிடத்துப் பூச்சியமேயாம். சாதுக்களைத் தெய்வமாகப் பாவிக்க வேண்டும். அடக்கம், வணக்கம், சியம்தவறுது சித்தியப்படி. சிவரவ்ய தரிசனம், எஸ்வரத்துவேஷமின்றியிருத்தல், கந்தையின்றியிருத்தல் முத லிய பற்பல நற்குணங்கள் வேண்டும். பூர்வ சென்யத்திற்செய்த புண்ணிய க்கு முருக்கு எவ்வாறு செல்லவேண்டும். எவாநாகவே தாம் வ சி க் கு மடமே மடமாக வசிப்பாபாக. நற்க,

இன்னும் தமது அறியாமை யொன்றை வெளிப்படுத்துகின்றார். அஃதென்னென்றிற் கூறுதும். ஆழ்ந்த கருத்துடன் அறிவீராக. “எல்லாம் பொய்யென்றே போராடுகின்ற இவர்கள், உயிர் நீங்கிய உடம்பை ‘நார்த்தொடுத் தீர்க்கிலென் நன்றாய்’ தடக்கிலென், பார்த்துழிப் பெய்யிலென், பல்லோர் பழிக்கிலென்” என்று நூ ல் க ள் கூறுவதும், திருவள்ளுவர் முதலிய பெரியோர் காட்டியதுங் கைக்கொள்ளாமல், உயிர் நீங்கிய வுடம்பைப் புதைத்து வைப்பதற்குப் பெருந் கொடை செல்லிட்டுக் கோயில்களைச் சிவாலயங்களுக்கும் மேலாகச் செய்வித்தலும், தேவாரத்திருப்பதிகங்கள் பெற்ற சிவஸ்தலங்கள், எத்தனை யோ பழுதாகித்திடத்தலை யெட்டியும் பாராமல், அங்கங்குள்ள சிவரவ்யங் களுக்கு மேலாய்ப், பூஜாதிகள் செய்துவருதலும் என்னையோ?” என்றார்.

உயிர் நீங்கியவுடம்பைச் சமாதிவைத்தலும், ஆலயஞ்செய்வித்தலும், பூஜையாதிகள் நடத்திவைத்தலும், அச்யாயமென்று வயிற்றெரிச்சல் பட்டு, அவசரப்புத்தியால் மேற்கோள் தமக்குப் பாதகமா? சாதகமா? என்பது முணராது, செய்யுளைத்தீட்டி, (உடை) வேலா விருகடிமாகப் பிறத்தற்கு விரும்புகின்றனர். அவர்காட்டிய மேற்கோள், சுவபகூலிகடக பரபகஷ் ஸ்தாபனத்திற்குரியதாம். அச்செய்யுளின்கண் சமாதிவைத்தல் பொருந்தாதென்பதற்குமாறாய் “நன்றாய்தடக்கில்” (நன்றாக விசாரித்து சமாதிசெய்வதனால்) என்று நமக்கனுசுலமாக இருக்கின்றது.

நிருமந்திரம்—சமாதிக்கிரியை.

“அந்தமில் ஞானிதன் னாகத் தீயினில் வெந்திடி னுடெலாம் வெப்புத் தீயினி னெந்திடு நாய்நரி துகரினுண்செரு வந்துநாய் நரிக்குண வாகும் வையமே”.

1910

“எண்ணிலா ஞானி யுடலெரி தாவிடி லண்ணநங் கோயி லழலிட்ட தாங்கொக்கு மண்ணின் மழைவழி வையகம் பஞ்சமா மெண்ணரு மன்ன ரிழப்பா ராசே”.

1911

“புண்ணிய மாமவர் தம்மைப் புதைப்பது நண்ணி யனல்போக்கி னுட்டி லழிவாகும் மண்ணி லழியி லலங்கார பங்கமாம் மண்ணுல கெல்லாம் மயங்குமனன் மண்டியே”.

1912

“அந்தமில் ஞானிதன் னருளை யடைத்தக்கால் அந்த வுடல்தான் குகைசெய் திருத்திடில் சுந்தர மன்னருத் தொல்புவி யுள்ளோரும் அந்தமி லின்ப வருள்பெறு வாரே”.

1913

- “ நவமிரு சர்ணலே நல்லாழஞ் செய்து
குவைமிரு சூழவைஞ் சாணாக் கோட்டித்
தவமிரு குகைமுகக் கோணமுச் சாணக்கிப்
பவம்று நற்குகைப் பத்மா சன்மே”.
- “ தன்மனை சாலை குளங்கரை யாற்றிடை
நன்மலர்ச் சோலை நகரினற் பூமி
யுன்னருங் கான முயர்ந்த மலைச்சாரல்
இன்னிலத் தான்குகைக் கெய்து மிடங்களை”.
- “ நற்குகை நால்வட்டம் பஞ்சாங்க பாதமாய்
நிற்கின்ற பாத நவபாத நேர்விழப்
பொற்பம ரோசமும் மூன்றுக்கு மூன்றணி
நிற்பவர் தாஞ்செய்யு நேர்மைய தாமே”.
- “ பஞ்ச லோகங்க ணவமணி பாரித்து
விஞ்சப் படுத்ததன் மேலா சனமிட்டு
முஞ்சி படுத்துவெண் ணீறிட்டதன்மேலே
பொன்செய்ந் சுண்ணம் பொதியலு மாமே”.
- “ நற்குகை நால்வட்டம் படுத்ததன் மேற்சாரக்
கள்ளவிழ் தாமங் களபங்கத் தூரியுந்
தெள்ளிய சாந்து புழுகுபன் னீர்சேர்த்து
வொள்ளிய தூப முவந்திடு வீரே”.
- “ ஒகிடம் வெண்ணீற்று லுத்துளங் குப்பாய
மீதினி லிட்டா சனத்தினின் மேல்வைத்துப்
போதறு சுண்ணமு நீறும் பொலிவித்து
மீதி லிருத்தி யிருத்திடு வீரே”.
- “ விரித்தபின் னாற்காரு மேவுதல் செய்து
பொரித்த கறிபோ நகமின நீருங்
குருத்தலம் வைத்தோர் குகைமுகம் பார்வை
தரித்தபின் மேல்வட்டஞ் சாத்திடு வீரே”.
- “ மீது சொரிந்திடும் வெண்ணீறுஞ் சுண்ணமும்
போது பலகொண்டு தர்ப்பைப்புல் வில்லமும்
பாத வுதகத்தான் மஞ்சனஞ் செய்துபார்
மீதுமூன் றுக்குமூன் றணிநிலஞ் செய்யுமே”.
- “ ஆதன மீதி லரசு சிவலிங்கம்
போது மிரண்டினி லொன்றைத்தா பித்து
மேதகு சந்தி மேவுத் தரம்பூர்வம்
காதலற் சோடசுங் காண்பு சாரமே”.

1914

1915

1916

1917

1918

1919

1920

1921

1922

மேய்ஞ்ஞான விளக்கம்.

- “ முன்னமே பாகமா மூரல் செய்யுநாள்
பின்னது வேவவேண் டிடுமோ பேசிடாய்
அன்னதே யில்வுடல் அறிவா லட்டது
பின்னிணிச் சடுவது பிழையே யாகுமால்”.
- “ பிறிவி லாத பிரமபீ சனுடல்
இறுதி யாவனற் நீண்டிடி லெங்கணும்
மறுகி விற்கிடை கோடி யனலதாய்ச்
செறுவு செய்யுமத் தேசமென் றோதினார்”.

என்பனவாதி நூல்களில் பிரமஞானியாகிய மகாத்மாக்களது சரீரங்
களை; சமாதி வைக்கவேண்டுமென்றும், அவ்வாறு செய்யின், சுந்தர மன்
னரும் தொல்புவியுள்ளோரும் அந்தமி லின்ப வருள் பெறுவாரென்றும்,
அவ்வாறு செய்யாது ஞானியினது சரீரத்தினை யனல்போக்கின், அந்நாடு
அக்கினியினால் நாசமாமென்றும், நாய் நரிக்குக் கொடுப்பின் கோர்மான
யுத்தமூண்டு வையம் நாய்நரிக் குணவாகுமென்றும் கூறியிருக்க அதனை
யும் பொருட்படுத்தாது, சமாதிவைக்கக் கூடாதென்றும், காவில் நார்ப்
பிணைத் தீர்த்து, முச்சந்தியிற் போடவேண்டுமென்றும், சாதுக்கள் மனம்
புண்படப் புகன்று

குரு நீந்தை.

- “ பத்தினி பத்தர்கள் தத்துவ ஞானிகள்
சித்தங் கலங்கச் சிதைவுகள் செய்தவ
ரத்தமு மாவியு மாண்டொன்றின் மாய்ந்திடுஞ்
சத்திய மீது சதாந்தி யாணையே”.

என்ற திருமந்திர வாக்கின்படி, மீளாநாகிற் காளாகின்றனர். அத்தோ
டமையாது திருவள்ளுவநாயனருங் காட்டியிருக்கின்றாரென்றார். சிலர்,
திருவள்ளுவநாயனார் சமாதி சென்னை மயிலாப்பூரில் சிவாலயத்தினுள்ளே
யே இருக்கின்றதென்றும், ஆலயம் இயற்றுவதில் பூஜை முதலியன
நடந்துவருகின்றனவென்றும் கூறுகின்றனர். யாமும் நேரிற் கண்டிருக்
கின்றோம். பிரத்தியக்ஷம் பிரமாணமோ? நம்மன்பர் கூறும் வெற்றுகரை
பிரமாணமோ? பண்டித சிகாமணிகள் பகுத்துணர்வாராக. நம்மன்பர்
காட்டிய நாலடியார் பிரமாணமாமா? யாம் காட்டிய திருமந்திரம் பிர
மாணமாமா? நாலடியார் பிரமாணமென்பரேல் திருமந்திரம் அப்பிரமாண
மாம். ஆகவே யிவரது மதம் அடியோடு வேரற்று வீழும். வீழவே சிவா
த்துவிதிகளாய் வீரசைவர்கள், தம்மதத்தினராய், திருமூலநாயனாரது
வாக்கினை அப்பிரமாணமென்று, நண்பர் கூறுவதுபோன்று ஒப்புவார?
ஒப்பார்! ஒப்பார்! ஒன்று துர்ப்பலமடையாதவழி மற்றையது ஜீவித்த
லிலதாம். ஆகவே திருமந்திரம் பரமப் பிரமாணமென்று யாவர்க்கு

மொப்ப முடிந்ததாம். அதன்கண்கூறிய சமாதியினை நித்தித்தவராக
லின், திருமூலநாயனாரையும் நித்தித்தவராகின்றார். அவைதிக் சைவ
செந்தாந்திகள், தமது குலகுருவென்று, சொன்மாத்திரையானே கொண்
டாகும் திருமூலநாயனாரை நித்தித்த இவர் வேறு யாரை நித்தியாதிருப்
பார்? குருத்துரோகியாய் இவருடன், தமரெனப் பழகுவரும், குருத்
துரோகிகளாய் நகர்த்திற் காளாவரென்பது திண்ணமாம். இன்னும்,
“நீரிடத் தன்னி யந்தரத் திடையே நிகழுமோர் மரைகொள விரும்பார்,
பாரிடத் தெவரும் வினோதிகள் சாலம் பண்ணலென் றெண்ணிமற் றது
போற், சீருடைத் துறவு சமாதிபெற் றுலறிற் நிகழினு முயிர்க்கெலாந்
தயவஞ், சாரருட் குருபத் தியுமிலார் தமையுந் தமரெனப் பழகவுந் தகு
மே”. “இதுநெறி யெனவோ ஞர்க்குமற்றொருவ னேகினு மாத்தன்வாய்க்
குறிக, னதுதனிற் காண விடத்துல சுருமோ ரடிபெயர்த்திகெல ரதுபோ,
லெதிரறு சமாதி யாதிபெற்றுடையோ ரென்னினு முன்னவ னுரைத்த,
சதுர்மறை யாக மாந்தயிற் தகரேற் றமரென வவரையுந் தகுமே ” என்
னும் செய்யுளுக்கும் இலக்கியமாவரிவரே. இதுகாறுங் கூறியவாற்றால்
மகான்களின் திவ்ய திருமேனியைச் சமாதிவைத்துப் பூஜிக்கவேண்டு
மென்பது சித்தமாயிற்று.

“பெருந்தொகை செலவிட்டுக் கோவில்களைச் சிவாலயங்களுக்கும்
மேலாகச் செய்வித்தலும் ” என்றார்.

குருவினு லுபதேசம்பெற்று, தமது யதார்த்த சொருபமாய் பிரயோ
சனத்தினை யடைந்த மாணாக்கர்கள், பெருந்தொகை செலவிட்டு, சிவால
யங்களுக்கு மேலாகக் கோவில்களைச் செய்விப்பார்க ளென்பதில் யாது
சந்தேகமுள்ளது? காமானிய மனிதர்களால் சாதாரண பூமியில் மந்திர
வாயிலாக ஸ்தாபிக்கப்பெற்ற, நர்மதை லிங்க முதலியவற்றிற்குப் பெருந்
தொகை செலவிட்டு, ஆலயமியற்றுவதைப் பார்க்கிலும், பிரமத்தையுணர்
ந்த பிரமஞானியின் திவ்ய திருமேனியாகிய ரத்தினத்தைச் சேமித்து
வைத்திருக்கும்

அடியார் பெருமை.

“சிவயோகி ஞானி செறித்தவத் தேசம்
அவயோக மின்றி யறிவோருண் டாகும்
வையோகங் கைகூடு வல்லியல் காணும்
பவயோக மின்றிப் பரலோக மாமே ”

என்ற திருமந்திரச் செய்யுளின்படி, புண்ணிய பூமியில், பெருந்தொகை
செலவிட்டு ஆலயமியற்றிப் பெரியோரால் ஸ்தாபிக்கப்படும், இலிங்க
முடைய ஆலயமே யுயர்வுடைத்தாம். இதற்கு சிவாலயத்தினும் மேன்
மையுடைத்தென்று கருதியல்லவா, “சிவகாவஞ் சென்றால் அச்சிவாலயங்
கள் மழுங்கி, இவைகளே விளங்கி நிற்குமே ” யென்று நம் நண்பர்

அஞ்சுகின்றனர். இதுவே சமாதியாலயங்களைச் சிவாலயத்தினும் பெரி
தாக வியற்றுவித்துப் பூஜையாதிகள் மிக்க விமரிசையாய் நடத்திவருதற்
குப் போதிய பிரமாணமாகும்.

இன்னும், “ஞால முண்டவன் தலைமிசை சுமப்பன்மெய்து ஞானி
வேண் டெவெல்லாம், ஆல முண்டவ னவன்பினே திரிசுவ னவனடித்
துட்கன்றே, சில மன்னரு மற்றுள தேவரும் திசைதிசை பணிந்தேத்த,
காலி ரண்டையுந் தலைமிசை வையெனக் கழறுவன் சுமலத்தோன் ”
“நசனும் ஞானி யிருத்துள விடத்தே யிருப்பது முத்திநா னந்தத், தேசிக
னேவல் செய்பவன் காலேன்” சென்னியி லிருப்பது மன்னி, மாசிலாப்
பிரம ஞானியா முனிக்கு மகேசனு மொப்பலன் மதிக்கில், ஆசிலா வரியு
மொப்பலன் யானு மொப்பல னேவரொப் பாரே ”

“பலன்கள் வேண்டிய பரிசெலாம் பலித்திடும் பரமதத் துவ
ஞானி, நலங்கொ ணுமமா மந்திரஞ் செபித்திட நயத்தல னீராடுஞ், சலங்
கொ டர்த்தமா மவன்றிரு மேனியே சகலதெய் வமுஞ் செவ்வாய்,
மலர்ந்த வாசக மறுபிறப் பெனவரு மயற்பிணி மருந்தாகும் ”.

“ஒழுக்கமே புரிந்தோ னுத லதனைவிட் டொழிந்தோ னுதல்
இழுக்கஞ்செய் மூர்க்களுதல் பண்டித னுத லெண்ணில்
பழிப்பரு ஞானன் தன்னின் முயல்பவன் பணியத் தக்கோன்
றெழுத்தகு ஞானி யென்று சொல்லவேண் டெவது முண்டோ ”.

“ஞானியே யெவரும் வணங்குதற்குரியோ னவிலுமா செளசமில்
பெரியோன், மானிலத் தவன்றா னுடல்விடிற் குணைப்பால் வைக்கவென்
மறைப்படி புரித, றுனும்வே தாந்தப் பொருகெனிக் திடினும் சாற்றினில்
வாமுமத் தணர்க்கின், றுனதாற் றுறவு பெற்றநற் தவரோ யமலவீ டடையு
ஞானிகளே”.

என்பனவாதிப் பிரமாணங்களில், பரமேஸ்வரன், ஞானிகளது பாத
துளி கிடைக்கவேண்டிப் பின்னே திரிவனென்றும், மகேசன் ஞானிக்
குச் சமமலனென்றும், ஞானியினது திருமேனியே சகல தெய்வமு
மென்றும், ஞானி யொருவனே வணங்குதற்குரியவ னென்றும், இன்
னும் பற்பல மகிமைகள் கூறியிருக்க, அவற்றினை யுணர், போகழ்
வினையின் வலியால் வலியிலராய், தம்மனம் போனவாறு, சமாதிவைத்
தல் கூடாதென்றும், ஆலயமியற்றுவித்தல் பொருந்தாதென்றும் வரைந்
திடர்ப்பட்டார்.

ஞானிக்குப் பரமேஸ்வரன், மகேஸ்வரன், சதாசிவன் முதலியோர்
கள் சமமாகாமல், அவரது ஏவற்பணிக்குக் காத்திருப்பாராயின், அப்
பரமேஸ்வரற்கியற்று மாவுழத்தினும் நூறுமடங்கதிகமாகக் கழப்புக்கல்,
சலவைக்கல் முதலியவைகளால், காளையெய்த ஆலயமியற்றுவித்து,
தங்கஸ்தாபி முதலியவற்றை விமானத்தில் ஸ்தாபித்து, ஆறுகாலப்

பூஜை முதலியனவும், கண்டோர் அஞ்சிப் பக்தியுடையதற்கும்படியாகச் செய்விக்கவேண்டுமென்பதனை முற்காட்டிய பிரமாணவாயிலாக வுணர்வாராக. இப்பொழுது பிரசித்தியாயுள்ள சிவாலயங்களுல்லாம், பிரமஞானிகளாய் மஹான்களது சமாதிகளையெனச் சித்தர் ஸூல்கள் பல கூறுகின்றன.

போகர் - ஜனனாகாரம்—557.

ஆமப்பா வருணகிரி மலையிற் கேளு
ஜந்நாறு போகர்சித்த ரதனில் வாழ்வார்
ஓமப்பா கழுக்குன்றி லொன்பதுபேர் கூட்டம்
உயர்வான கல்மலையி லொருநாறு சித்தர்
நாமப்பா மலைகளிலே யனேகஞ் சொன்னோம்
நல்லதொரு சித்தரெலாந் சொருப மாகி
சேமப்பா வவரவரே சமாதி நின்ற
சேகமலையி லிங்கமதாய் முளைத்திட் டாரே.

ஆதியென்ற சிதம்பரமே திருமூல ராச்சு
அவருடனே பதினெண்பே ரதிலே யாச்சு
சோதியென்ற காலாங்கி நாதர் தாமுந்
துலங்குகின்ற காஞ்சிபுரத் தனிலே யாகும்
நீதியென்ற நீதியெல்லாம் வழு வராமல்
நீணிலத்திற் றபங்கணிச் சயமாய்ச் செய்வார்
வேதியென்ற கும்பமுனி கும்ப கோணம்
விளங்குகின்ற ரெந்நாளு மந்த ஆரே.

ஊரானமயிற் தேசமச்ச முரியே யாகு
முற்றதொர்சு காழிசட்டை முரியேயாகும்
பேரான வழகண்ணிச் சித்தர் தாமும்
பேரிதான நாகபட்டணமே யாச்சு
வேரான விடைமருது ரிடைக்காட ராகும்
விளங்குகின்ற மதுரைசுத் தாருமாச்சு
சீரான கமலமுநி யதுவே யாச்சு
சிந்தத்துவா ரகையிற் பாம் பாட்டி யாமே.

ஆமென்ற புண்ணுக்கு நசர் தாமு
மழகான நாங்களுச்சே ரியிலே யாச்சு
வாமென்ற கொங்கணர்தா மிருந்த மூலம்
வளர்த்ததோர் திருக்கண்ணங் குடியி லாகும்
நாமென்ற நாரதனு ரிருந்த மூலம்
நலமான விடைமருதுர் ராட்ட மாச்சு
ஓமென்ற வயித்தீச்சு ரம்வ கிட்ட
ருன்னதமா யுகத்துநின்ற மூலத் தானே.

கானென்ற வால்மீகர் திருவை நின்றார்
கருவூரார் காளஹத் திரியு மாச்சு
தேனென்ற காசியிலே விஸ்வா மித்தர்
திருவையா றதிலகப்பைச் சித்த ராகும்
வானென்ற கடுவெளிச் சித்தர் தாமும்
வளமான திருக்காஞ்சிப் பதியி லாச்சு
வேனென்ற புலத்தியர்தா மிருந்த மூலம்
விதமான வாவடையார் கோவி லாச்சே.

ஆச்சென்ற கோரக்கர் கழுக்குன்ற மூல
மதிகருத்தி ரத்திற்கா சிபரு மாச்சு
நீச்சென்ற வருணகிரி தன்னிற் கேளு
நிஜமான கௌதமரு மதிலி ருந்தார்
காச்சென்ற கருவைவல்லூர் மார்க்கண் டர்தாம்
கருவான திருக்கூடல் மூல ராச்சே
வாச்சென்ற பாவலி ராச்சு தன்னில்
வளமான புலத்தியர்தம் மூல மாமே.

ஆமென்ற சுந்தரகா லாங்கி நாத
ரதிலிருந்தார் திருக்கடவு ரவர்தா மாகும்
போமென்ற திருப்பலண மவர்தா மாச்சு
புகழ்த்திருக் கோவலா ரவரு மாச்சு
நாமென்ற வாடுதுறை விஸ்வா மித்தர்
நல்லதிரு ஞாலம்பாம் பாட்டி சித்தர்
வாமென்ற திருப்பனந்தாள் வாரி ஷிங்காம்
வளர்பெருங்கா ஆர்க்கணி சித்தர் தாமே.

தானென்ற வாளைக்கா வதிலே கேளு
சமஸ்தான மச்சமுனி சமாதி யாகும்
தேனென்ற தென்மலையிலு வரத னாகுந்
சேரையெனுஞ் சேத்துர்மார்க் கண்ட ராச்சு
வானென்ற மலைநாடு நெடுங்குன் னாரில்
மகத்தான திருமூலர் வாச மாச்சு
நானென்ற மேலச்சி தம்ப ரத்தில்
நாடியது திருமூலர் நாட்டத் தானே.

“தங்குற்றம் பார்க்குமவருளரோவெனத் தாழ்த்தனளே” என்றுசுவப் பிரகாசப் பெருந்தகையார் கூறியாங்கு, நண்பர் நம்மீது குறைகூதவந்தவர் தங்குற்றத்தினைச் சிறிதேனும் நாடினரா? பிறரை நித்திப்பதற்கே கங்க ணங்கட்டியிருக்குமிவர் ஏன் தங்குற்றத்தை நாடுவர்? நாடார், நாடார். இவர் யாண்டித்தங்குற்றம் பாராது, பிறர்மீது குற்றமற்றதனைக்குற்றமெனக்கூறி “யாகாவாராயினும் நாகாக்க காவாக்காத், கோகார்ப்பர் சொல்லிமுகுக்குப்

பட்டு" என்ற பொய்யாமொழிப்படி யிழுக்குதுவர். நம் நண்பர் சிவ ஞானிகளென்று சொல்லித் தம்பட்டமடிக்கும் தாயுமான சுவாமிகட்கு இராமநாதபுரத்திற் சமாதிவைத்துப் பூஜையாதிகள் நடக்கின்றன. திரு வள்ளுவ நாயனருக்கு மயிலாப்பூரில் சமாதிவைத்துப் பூஜையாதிகள் நடக்கின்றன. திருமூலநாயனருக்கும் நமச்சிவாய தேசிகருக்கும் இன் னும் பற்பல அதிபதிகள் தம்பிரான் முதலியோர்களுக்கும் திருவாவடி துறையிற்சமாதிவைத்துப்பதினாயிரத்துக்கு மேற்பட்ட திரவியஞ் செலவு செய்து, வருஷக் குருபூஜை ரித்தியபூஜை முதலியவை நடந்து வரு கின்றன. சூரியனார் கோவில், தருமபுரம், திருப்பனந்தூர், மதுரைத் திருஞானசம்பந்தர் மடம், திருவண்ணாமலை யாதீனம், குன்றக்குடி, திருவண்ணாமலை, சிதம்பரம், முதலிய பற்பலவிடங்களில் இருந்த சைவ மடாதிபதிகளுக்கும், மற்றையோர்க்கும், சமாதிவைத்துப் பூஜை முதலி யன மிக்க விமரிசையாக நடந்துவருகின்றன. சிதம்பரம் கொற்றவன் குடியில், உமாபதி சிவாசாரியருக்குச் சமாதிவைத்துப் பூஜை முதலியன நடந்து வருகின்றன. சீர்காழியில் திருஞான சம்பந்தமூர்த்தி சுவாமிக ளுக்கும், குன்றத்தூர் சேக்கிழார் சுவாமிகளுக்கும், திருவாரூரின் சுந் தரமூர்த்தி சுவாமிகளுக்கும், சிவாலயங்களுள் பலவற்றுள்ளும் அறு பத்துமூன்று நாயன்மார்களுக்கும், பெரும் பொருள் செலவுசெய்து சிவாலயங்களினும் பெரிதாய் ஆலயங்களைச் செய்வித்து, பூஜை முதலியனவும், பரமேஸ்வரனுக்கு நடப்பதைப் பார்க்கினும், பதினமட ங்கு அதிகமாக நடந்து வருகின்றன. இவற்றினையெல்லாம் தீற்று நோக்காது, வீண்வாதத் தொடுத்தார். இவை யாவும் தமக்கு உடன்பா டன்மென்பரேல், இச்சமாதி, ஆலயம்முதலியவற்றை யிடித்து அக்கந் துக் சிவாலயங்கட் குபயோகப்படுத்தி, அந்நிலங்களை விளைவிலமாக்கு தற்கு, இத் தூர்வையாசகப் படலம் அச்சிடப் பொருளுதவிய பிரபுவி னிடம் சென்று, 50 ஆயிரம் ரூபாய்களுக்குச் செய்து, அத்திரவியத்தினைப் பாங்கில் சைவசித்தாந்தப் பெரியாரின் சமாதி யிடித்தற் பண்டு என் னும் பெயருடன் வட்டிக்குக் கொடுத்து அதன் வருவாயில் நாடோறும் ஏவலரைக்கொண்டு, சைவசித்தாந்தப் பெரியார் சமாதி யாலயங்களையும் அறுபத்துமூல ராலயங்களையும் இடித்து கீர்மூலமாக்கி வருவாராக. இங் னனஞ் செய்து முடித்ததன் பின்னன்றோ எங்கனமீது குறைகூற வேண் டும். அங்ஙனமின்றித் தம்மீது குற்றத்தினை வைத்துக்கொண்டு பிறர் மீது பழிசுமத்துவது என்ன அறியாமை? இவரது வஞ்சக மொழிகள், நடுவுநிலைமையுள்ளார்க்கு வெள்ளிடைமலைபோல வெளியாகும்.

"தேவாரத் திருப்பதிகங்கள்பெற்ற சிவஸ்தலங்கள் எத்தனையோ பழுதாகிக் கிடத்தலை யெட்டியும் பாராமல்" என்றார். எட்டிப் பாந் து மெளனஞ் சாதித்துக் செல்லுதல் இவர் மதத்தினர்க்கேயன்றி யெம்மவர்க்கின்றமாதலின், தம்மனுபவத்தினை "யெட்டிப் பாராமல்" என்று வெளியிட்டனர். எங்கனோ, எட்டிப்பார்த்து, அதற்குரிய

பெரும்பொருள்களைச் செலவுசெய்து, ஆலயங்களை யிறற்றுவித்துப் பூஜை முதலியனவும் நடத்துவித்து வருகின்றோம். கோவிலூரிலுள்ள சிவாலயத்திற்கு, முத்திராமலிங்க ஞானதேசிக சுவாமிகள், அருணாசல ஞானதேசிக சுவாமிகள், சிதம்பர ஞானதேசிக சுவாமிகள், இராமசாமி ஞானதேசிக சுவாமிகள், வீரசேகர ஞானதேசிக சுவாமிகள், அண்ணா மலை ஞானதேசிக சுவாமிகள் முதலிய மகான்களால், சுமார் 30 லக்ஷ ரூபாவரை செலவுசெய்து யாவரும் பார்த்து இன்புறுமாறு ஆலயமியற்றிப் பூஜை முதலியன மிக்க விமரிசையாய் நடத்திவருவது உலகத்திலுள்ளார் யாவருங் கண்கூடாகக் கண்ட விஷயமாம். மதுரையம்பதியில் சூட்டைய சுவாமிகளென்பவர்கள், ஸ்ரீ மீனாட்சி சுந்தரேசுவர் ஆலயத்தில் அளவிற்ற்த பொருள் செலவு செய்து, தேகப்பிரயாசையுமுற்று, நத்திமண்டபம் முதலியனவுமியற்றி விமானங்கட்கும், சுவர்ணகசிதம் செய்வித்தார்க ளென்பது நம் நண்பரும் உணர்ந்த விஷயமே! அப்பதியின்கண்ணே அரசப்பசுவாமிக ளென்னும் மகான் கான்மாதியாடிய கற்பகத்திற்கு ஆபரணமியற்றுவித்தார்க ளென்பதும் அறிந்த விஷயமே. ஸ்ரீகருணாநிதி யென்னுஞ் சிதம்பரஞான தேசிக சுவாமிகளாவர்கள் தமது சீடராகிய தேவிகோட்டை இலக்குமணச் செட்டியாரைப்பார்த்து, சிதம்பரம் ஸ்ரீ மூலட்டானேச்சுவர் ஆலயத்தை ஜீரணேத்தாரணம் செய்விக்க வேண்டு மென் றுத்தரவுசெய்ய, அவ்வாறே இலக்குமணச் செட்டியாரும் தம்மி னத்தவர்களை வரவழைத்து, அதற்கு வேண்டிய திரவியங்களைச் சேகரித் துக்கொண்டுவந்து குருமூர்த்தியின் சந்நிதியிற் நெறிவித்தனர். அப்போது ஸ்ரீ கருணாநிதி களிப்புற்று அடியார் திருக்கூட்டத்தோடு சிதம்பரத்திற் கெழுந்தருளி பலதேசங்களி லிருந்தும் வைதிகர்களான பிராமணேத்த மர்களையும் வித்வான்களையும், மற்றுமுள்ள பெரியோர்களையும் வர வழைத்து, அபரிமிதமாகப் பிராமணபோஜனஞ் செய்வித்து, ஸ்ரீ நடு சப்பிரானுக் கொப்பான தீக்ஷிதர்களனைவரையும் பூஜித்து மரியாதை செய்து, ஸ்ரீமூலட்டானேசுவரருக்குச் சொர்ணபந்தனம் செய்வித்து வேத விதிப்படி வெகு விமரிசையாய்க் காளுய்த்திவருடம் ஆனிமீ 14உ சோமவாரத்தன்று கும்பாபிஷேகம் நடத்து வித்தார்கள். மணிவாசகப் பெருந்தகையோடொப்ப பல்லோருணரப் பரமபத வாழ்வுபெற்ற எமதரு ளிறையாய ஸ்ரீ வீரசேகரஞானதேசிகப் பெருந்தகை, தேவாரப்பதிகம் பெற்ற திருக்களர் கோத்திரம் பகலிலும் ப்யமின்றிச் செல்லக்கூடாத நிலைமையிலிருந்ததினை யுணர்ந்து, மிக்க வி ரை வில் 4 லக்ஷ ரூபாய் செலவுசெய்து ஆலயமியற்றுவித்து, அதி விமரிசையாக ஆராதனைகள் நடைபெறும்படி செய்த விஷயம் பல்லோரும் பரக்கக்கண்டதேயாம். சிதம்பரத்திற் பொன்னம்பல ஞானதேசிக சுவாமிகளால் "யௌவனே ஸ்வராலயம்" இயற்றுவித்து பூஜையாதிகள் நடக்கும்படி செய்விக்கப் பெற்றதும் நன்கு புலப்படும். ஸ்ரீமந் நடராஜப் பெருந்தகையா ரெழுந்தருளி யிருக்கும் ஆலயத்தினை உத்தாரணஞ் செய்வதற்கு முக்கிய

பிரேமணைக் கர்த்தாவாயவர்க் கிருந்தார்க ளென்பதும் அறிதற்பாலதாம். அரிமழம் சுந்தரமூர்த்தி சுவாமிகளால் பற்பல சிவாலயங்கள் உத்தா ரணஞ்செய்யப் பெற்றதோடு கீழைச்சிவபுரியென்னும் ஊரிலுள்ள சிவா லயப் பிரதிஷ்டை செய்யப்பெற்றதும் அல்லூர் வைசியசிகாமணிகளா லுணரலாம். வீரசேகர ஞானதேசிகப் பெருந்தகையாரால், சிற்பசாத் திரப்படி பிளான் தயாரிக்கப்பட்ட ஆலயங்களும், பற் பல திரவிய வான்களைக்கொண்டு ஏற்படுத்தப்பட்ட வேதபாடசாலை, வித்தியாசாலை, பசுச்சாலை முதலியனவும் அளவிறந்தன. அவற்றினை முறையாக வரையின் தூல்விரியுமென அஞ்சிவிடுத்த மென்றுணர்க.

வேதாத்தியாய ஜெமீன். அள. அரு. அருணாசலச் செட்டியார் என் பார், இராமேஸ்வரம், காணையார் கோவில், உப்புர் முதலிய சிவாலயங் களை யியற்றுவித்து பூஜையாதிகள் நடத்துவிக்கின்றார்க ளென்பது பிரதிதினமும் யாவரும் உணருவர். கோவிலார் மடாலயத்தின் அபி மானியாயுள்ள தேவிகோட்டை, சித. முரு. முருகப்பெட்டியாரென் பவர்கள், தேவாரப்பதிகம் பெற்ற உறையூர்ச் சிவாலயத்தை யியற்றுவிக் கின்றார்க ளென்பது அறியற்பாலதாம். இவ்வாறே முழுமனமுடைய வேதாத்திகளெல்லோரும் எண்ணிறந்த சிவாலயங்க் கரியற்றுவித்திருக்க, “சூரியனை யுள்ளங்கையில் மறைக்க நினைத்தது”போன்று அறிவுக்குறை வினால், “சிவஸ்தலங்களெத்தனையோ பழுதாகிக் கிடத்தலை யெட்டியும் பாராமல்” என்று மையலுற்றுக் கையாடினார் போலும்.

சிவாலயங்களும், உடம்பு முதலியனவும், வேதாத்திகள் பொய் யென்று சொல்லுகின்றார்களென்று மிக்க பரிதாபப்பட்டு, “பூஜையாதி களும் சிவாலயங்களும் பொய்யாயின் பலனின்றி யொழியு” மெனப் பன்னுகின்றார். நம் நண்பர் கருத்துப்போல் சிவாலயங்கள் சத்தியமா யிருக்குமாயின் பழுதடைவானேன்? மகான்கள் சமாதியாலயங்க் ளுண்டாயவுடன் அச்சிவாலயங்களினது ஒளி மழுங்குவானேன்? நம் நண்பர் வாக்கினுனே, பாசமாய சிவாலயங்களும், உடம்பு முதலியனவும், அரித்தியமாமென்பது வச்சிரலேபமாம். பொய்யாய சிவாலயத்தைப் பூஜிப்பின் பலனிலவேன் றையதுகின்றார். நான் கருடனென்னும் பொய்யாகிய பர்வணியினால் பிற்பாலுள்ள விட நீக்குதல் எவ்வாறேனும்? ஏலாதாகவே, கருடபாவனை பொய்யெயென் றங்கேரிக்க நேரும். அங்ங னம் பொய்யென்று நம் நண்பர் அங்கீகரிப்பாரா? அங்கீகரியாராகவே பொய்யாகிய கருடபாவனையினாலும், மெய்யாகியவிட நீக்கக்கூடுமென் றாயிற்று. அங்ஙனமே பொய்யாகிய சொற்பனத்தில், பொய்யாகிய மாதின் சேர்க்கையால், மெய்யாகிய வீரியவொழிவு காண்டலுமாம். இங்ஙனமே பொய்யாய தாரு, தாம்பிரம், பாஷாணம், வெள்ளி, தங்கம், முதலியவற்றிற் செய்யப்படும் பிரதிமைகரிடத்துப் பாவிக்கும் ஈஸ்வர பாவனையினாலும், ஒருவாற்றினு முலமையின்றிய சாளக்கிராமத்திற்

பாவிக்கும் விஷ்ணுபாவனையினாலும், அங்ஙனமே குருவினிடத்துப் பாவிக்கும் ஈஸ்வரபாவனையினாலும், உண்மைப்பலன்களைப் பெறுவார்க ளென்பது வேதத்தின் சித்தாந்தமும், நம் நண்பரது சைவ சித் தாந்தக் கோளுமாம். இவற்றினைப்பற்றி முன் சென்னையில் வேதாத்தி கட்டும், சைவ சித்தாந்திகட்கும் நடந்த விவாதத்தில் விரிவாக விளக் கப்பட்டிருத்தலின் அவற்றினை யுணர்ந்து அடங்குவாராக.

நண்பருக்கும் நண்பர் மதத்தினர்க்கும் சகச மலம் அநாதியா யிருப் பதுபோன்று, வேதாந்த சாஸ்திரத்தினை யறியாமையாய் மயலும் அநாதி யாகவே யிருக்கின்றது. “ஜீவனம் பொய், ஈஸ்வரனும் பொய்” என்று சொல்லுகின்றார்களென்றார். “ஜீவன்” என்னுஞ் சொல்லுக்கும், ஈஸ்வர னென்னுஞ் சொல்லுக்கும் பொருள் யாதென் றுணர்ந்தனரோ? ஜீவ னென்னுஞ் சொற்கு, அந்தக்கரண ஆபாசமாகிய விசேஷணமும், கூட ஸ்த சேதநமாகிய விசேஷியமும் ஆகிய விசிட்டம் பொருளாம். நம் நண்பருக்கு தர்க்கஞாநமில்லாமையால், விசேஷணமாகிய தர்மத்தைப் பொய்யென்று சொல்லுகின்றார்களா? விசேஷியமாகிய தர்மியினைப் பொய்யென்று சொல்லுகின்றார்களா? என்னும் பகுத்தறிவில்லாது பெரு வாசப் “பொய் பொய்” என்று பறையறைகின்றார். அவ்வாறே ஈஸ்வ ரன் என்னும் சொற்கு, மாயை பிரதிபிம்பங்களாய் விசேஷணமும், பிரம சேதநமாய் விசேஷியமும் ஆகிய விசிட்டம் பொருளாம். இதன் கண் ணும் விசேஷணமாய் தர்மத்தினைப் பொய்யென்று கூறுகின்றார்களா? விசேஷியமாகிய தர்மியினைப் பொய்யென்கின்றார்களா? என்னும் பகுத் துணர்வின்றி “பொய் பொய்” என்று மையலுறுகின்றார். தர்மதர்மி ஞாநம், விசேஷண விசேஷிய ஞாநம், குணகுணி ஞாநம் முதலிய ஞாநமில்லா இவர்தானா, சாத்திரவாதஞ் செய்ய வல்லவர்? தர்மியிண் டினையும் பொய்யென்று கூறுவார்களாயின், ஐக்கியம் எதற்குக் கூடவார்க ளென்னும் யோசனையின்றித் தமது முழுமுடத் தன்மையினையே முறை யிட்டார். தர்மிகளுக் கைக்கியமேயன்றித் தர்மம்கூட கைக்கியமின்றும், தர்மம் அரித்தியமாயவிடத்து தர்மி நீத்தியமா யிருத்தலால், சீவாய சாஸ்திரத்தினும், பிரதிவி பரமானுவின் குணங்க் கரித்தியமாயினும், குணியாய் பரமனது நீத்திய மென்றே யொப்பினர். விசேஷணமாய் அந்தக்கரண ஆபாசமும், மாயை பிரதிவிம்பமும், விசேஷியமாய் சேத னத்தின்கண் ணுபாதிக்கமாய்த் தோன்றி பரம்பரம் விசேஷ தர்ம முடையனவாய், ஐக்கியமுறமையின், விசேஷியமாய் சேதாய், விசே ஷணங்க் கொழித்தது. பேதத்தினை யுண்டாக்குத் தர்மமின்றி சர்த்தத் தியாயிருத்தலின், ஐக்கியமுற மென யுணர்க. இதன் காரணம் கண் டனங்கள் “பேத வாந தீரஸ்காரம்” என்னும் நூலில் விரிவாயிருத்த லின் துண்கொள்க.

காணுக்கூடது அறிவறுத்தற்குச் சைவ முத்தித்தகையில், பிரம ஞாநிகள் பிரமத்தை யறியவிக்கின்றார்கள் என்று கூறியிருத்தலை

யுணராதது, "அதுபவிக்கின்றவர் யார்? அதுபவத்தைக் கொடுக்கின்றவர் யார்?" என்று கடாவுகின்றார். ஒருபொருளிருக்குமிடத்தில், செய்தலும் செய்வித்தலு முளவாமோ?

நம் நண்பர் ஒருமித்தத்தால் தந்தலையில் மண்ணைவாரிப்போட்டுக் கொண்டாரென்று வைத்துக்கொள்வோம். அக்கா விவரை யொருவர், உங்கள் தலையில் மண்ணைவாரி யார்போட்டது என்று வினவின, நானே மண்ணைவாரித் தலையிற்போட்டுக் கொண்டேனென்று சொல்லுவர். போடுவித்தார் யார் எனில்? அப்பொழுது என்னுத்தரம் பன்னுவர்? மொளநஞ் சாதிப்பர். அக்கா லொருவரும் போடுவிப்பா ரில ராகலின், இருவ ரிருக்குமிடத்துச் செய்தலுஞ் செய்வித்தலுமுளவாமே யொழிய லொருவ ரிருக்குமிடத்து இன்றும்.

"இருவர்கூடும் கலப்பிலேயேதான் இன்பாதுபவம் உண்டென்பதே யுலகமுணர்ந்த வுண்மை" என்றார். உலகத்திலுள்ள சிலர் இருவர்கூடும் கலப்பில் இன்பமென்றுணர்ந்தாரே யன்றி, நண்பர் ஒருவர் மாத்திரமாயிருந்து கலப்பின்றி யதுபவிப்பதே யின்பமென்றுணர்ந்தாரென்பதை யறிவிக்கவே யில்வாறு போதித்தனர். இருவர்கூடும் கலப்பிலேயே யுலகத்திலுலகத்தம் உளவாமேல், நம் நண்பர் ஒருவராயிருக்கின்றமையின், முகத்தினிற் துக்கியாயிருப்ப ரென்றுணரலாம். அன்றன்று, யாம் தவசிப்பின்னையோடுருவராக இருக்கின்றே மென்பரேல், அல்வாந்தத்தைத் தவசிப்பின்னையோடு கலந்து அதுபவிப்பாரோலும்! உலகத்தில், இரண்டதிபதிகள், வீட்டிற்காண்டிஜமான, ஊரிலிரண்டு க்கறி, தேசத்திலுக்கியின்றி யிருபருதிப் படுத்தன்மை, ஒருசூரி விரண்டு வித்துவான்சன், எனப் பற்பல இருபருதிக்க ரிருக்குமாயின் கலாம் விளைகின்றதென்ப துலகப் பிரபலித்தமான விஷயம். அதனை யுணராதது இருவராயிருக்கின் துக்க முண்டென்று யருண்டு, வரைத்தார். இருவர் கூடுங்கலப்பிலேயேதான் இன்பாதுபவம் உண்டென்பதை மாற்றித், துன்பாதுபவ முண்டென்பதே யுலக முணர்ந்த வுண்மை யென்று படித்தலே சாலச் சிறந்ததாம்.

"இதற்கு ஸ்திரீ புருஷ ரிருவர் சேர்க்கையுட்கும் சிற்றின்பத்தை உலகமாய்க் கொள்ளுதல் வெல்லக் கூறுதலுங் காண்க." என்றார்.

வேதாந்த ஸ்ரீமதரின் விஷயங்கடம்போன்று என்று ஒத்தத்தினை ஒருபுடை யுலகம் கூறியிருக்கின்றே யன்றி, இருவர்கூடும் கலப்புத் தொழிலினை யுலகம் கூறவில்லை. உபகாச உபபேஷங்களின் வந்தனைத் தொழிலாசரிவர், இவ்ருக் கூறியாகிக், வேதாந்தாஸ்திரிங்கனையுக் தமக லாவசித்தாந்த ஸ்ரீமதரின்மேயும் ஒத்தத்தர் போலும். பிரமாந்தத் தினை யில்வாறென்ற கூறு முடியாததற்கு உலகமாய்க் விஷயங்கடத் தினை யின் துயிலும் மறந துயிலும் பன்முறை பறைவாரை

இருக்கக் கூடுங்கலப்பிற்கு ஸ்திரீ புருஷர்களின் கலப்பு உலகமென்று, தான்தோன்றித் தம்பிரானாய்க் கூறினர். நமது நண்பரது தூலில், குயவனை ஸ்ரீவரனுக்கு உலகமெயாகக் கூறியிருக்குமிடத்தினும், குயவன் ஸ்ரீவரன், பரிச்சின்னனாயும், குஞ்சியனாயும், சரீரியாயும், உளனென்பதற்கு உலகமென்று கொள்வரேயன்றி, கிமித்த காரணனாய் உளனென்பதற்கு மாத்திரம் உலகம் யென்று யதந்துங் கொள்ளார் கொள்ளார். கொள்வாராயின், இவர் வாக்கியம் பொய்க்கு மன்றே. இன்னதற்கு உலகம் வேதாந்த ஸ்ரீமதர்திற் கூறியிருக்கின்றதென்றுணரும், உராளிலாவீவர், எம்மாஞ் செல்லவிருக்கும் அற்பக்காலத்தினையும், சுமமாவிருந்து கழிக்காது, வேதாந்திகளோடு விண்ணாதக் தொங்க விரும்புகின்றது விக்கையினும் விக்கையே. வேதாந்தத்தின் நுமணக் காற்று, உலகெங்கும் வீசவேண்டுமென்று கருதி வாத்துசெய்ய கிளைப்பினு கிளைப்பார். பெரிய பொருளுக்குச் சிறுபொருளை யொருபுடையொப் புக் கூறுவதேயன்றி, யெல்லாவற்றினும் ஒப்புடைப்பொருளை, உலகம் கூறுவதன்றும். சாதிரியிதத்தின் இலக்கணமும், அநேக அவயவங்க ளின் சேர்க்கையென்றே கூறியிருக்கின்றது. 'சந்திரனைப்போன்று முகம்' என்று கூறுமிடத்து, சந்திரன் பெளர்ணியியன்று இரவில் பொருள்களை விளக்குவதுபோன்று ஸ்திரீகளினது முகமும் அமாவாசை யன்றிரவு இருட்டில் பொருளை விளக்கின்றி விளக்குபென்பதற்கு உலகமான மன்று. பின்னையோ, சந்திரனைப் பார்த்தவுடன் சந்தோஷ முதலியன வுண்டாவன போன்று ஸ்திரீகளின் முகத்தினைப் பார்த்தவுடன் சந்தோஷ முதலியன வுண்டாமென்பதற் குவமையாம். இனி யெழுதுங்கால் சந்திருவைச் சாணாகதியாகவடைத்து, சாதக சதுட்டயங்கள் வரப்பெற்று, ஸ்ரீமதரங்களை சாவதாந மத்துடன், சிரவணஞ்செய்து, பொருளைத் திரித்துணராதது, செவ்வனே யுணர்வகாசிய மகஞ்செய்து, அதனையே தைவ தானாபோன்று விதித்தியானமுஞ்செய்து, பின் வரை வாராக! இவ்வாறு செய்யாது, இனியும் முன்பின் பரியாலோசனையின்றி வரைவரேல்; காணாமாக்கரி லுள்ளார் ஸரியுநிதவதற் சிலக்கியமாவார்.

"ஒருவர்மாத்திர மின்புதுவதெப்படி." என்சின்றனர். இவர் கருத்து ஸ்திரீ புருஷர்களிருவருக் கூடியிருத்தா லின்பமுண்டாயென்பதாம். இன்பமென்றும் சொற்குப் பொருள் விஷயங்கடமென்றே கொண்டனர் போலும். பிரமசாரி, சந்தியாகி, ஸாஃபிராஸ்தர், விதார், விதவை முதலியோர்கள், ஒருவராய்த் தனித்திருத்தலின், அவர்கட் காந்தயின் மென்று கொள்ளவேண்டியதும். அவர்களை சதா பாலேஸ்வரத் தியா ஸியா யிருத்தலின் துக்கமுடையோசென்று ஸ்ரீமதரின் முகமயிடுகின்றன. அவர்கட் காந்தயின்மென்று நிவசொப்புலரேல், விதாரைய இவர்க்கு ஒத்தயின்மென்றே கொள்ளுகோம். வேறே யினி நம் உண்பதது "மோகத்தா மாலக்கு"க் கண்டன மெழுதுங்கால், துக்கியாய சொக்கலிங்கச் செட்டியாரென்ப பட்டங்கொடுத்த எழுதவேண்டியதும்.

வரவே இவர் துவேஷத்தோடு கூடிச்செய்த விவசூனையும் நிஷ்பிரயோசனமாய் முடியுமென வுணர்க. உலகத்திலும், வியவகாரமுடையோர் “ஒருவருமின்றி யிதுகாதும்” சித்தவிராந்தியாய் செனக்கியமாயிருந்தேன்” என்று ஒருவராயிருந்தலையே சுகமென்று கருதுகின்றனர். பின்னர் பற்பல வியவகார சிமித்தமாய்ப் பலர்வந்து கூடுங்கால், கஷ்டப் படுத்துகிருந்தென்று அவர்மீது வருத்தமுற்று எப்பொழுது அகலுவதென் தெரிப்பார்க்கின்றனர். இன்னும் ஒருவருக்கே யாகத்தான் முண்டென்பது பசுமரத்தானியாம்.

“இவர்களுள் கூடஸ்தன் பிரமம் என்கின்ற இருபொருளுண்டெனக்கொண்டே, கூடஸ்த பிரம ஐக்கியம் கூறுகின்றார்கள். இதனால் அக் கூடஸ்தன் பசுத்துவ நீக்கத்துச் சிவப்பெருந்த சீவான்மாவே பென்பதும், பிரமம் அவனுக்கின்பக் கொடுக்கின்ற பரமான்மாவென்பதும் விளக்கமாகின்றது.” என்றார்.

என்க “ஆகின்ற சோயம்” என்னும் திருமந்திரச் செய்யுளை நினைப்பாராக. “அக்குழையன் இவனே” என்புழி முன்னர்ப் பார்த்த குண்டலமுடைய புருடனை, பின்னர், குண்டலமின்றி யொரு புருடன் பார்ப்பானாயின், அவனுக்கு குழையன் வேறு இவன் வேறு என்றுண்டா யிருக்கு மயலை நிவர்த்திப்பான், உண்மையுணர்ந்த புருடன், “அக்குழையன் இவனே” யென்று கூறுவானாயின், அவ்விடத்து, குழையன் என்னும் புருஷனொருவனும், குழையின்றிய இவனே யென்னும் புருஷனொருவனும், என இருபுருட ரிருக்கின்றனரா? இவனே. குழையாகிய வுபாதிவிலை, வேறுபோற் றேந்திய பிராந்தியை நிவர்த்தித்ததேயன்றி வேறின்றும். அஃதேமான, கூடஸ்தனென்றும், பிரமமென்றும், நம்பரைப்போன்றும், உண்பதது புத்திரனைப்போன்றும், கண்டப்பொருளாயிரண்டிலவாம். ஒரே ஸ்திரீக்கு, மகனென்றும், மனைவியென்றும், மாணவியென்றும், நாமியென்றும், மனியென்றும், உபாதியின் வயத்தால் பலபெயர்கள் வருவதுபோன்று, ஒரே சேனைத்திற்கு, வியாபகத்தன்மைபார் பிரமமென்றும், அந்தக்கரண வுபாதியால் வரையப்பட்டிருத்தலிற் கூடஸ்தனென்றும், உபாதியால் வந்த இருபெயரேயன்றி, உண்மையி லிருபொருள்க ளிலவாம். உண்மையி லிருபொருளிருந்து, அவற்றிற் றைக்கியமாய் சையோக சம்பந்தத்தினைக்கூறின, மோக்ஷம் மீண்டும் பிறப்புடை மோக்ஷமாம். சையோகம் அவ்வியாப்பிய விருத்தியாயிருந்து அபித்தியமா யுளதாகலின், ஒருபொருளிற்கு, பிராந்தியினுற் றேந்திய இண்டலத்தன்மையினை சிவர்த்தித்தி, ஒன்றாகத்தன்மையினைத் “தத்துவ ம” மறுவாக்கியம் கூறுவதேயன்றி, உண்பதது கூற்றுப்போன்று, பிணைத்தனைத்தினையாம். சையோக சம்பந்தத்தினால், பிணைத்திருத்தனைத்தினையு. சந்தரமுர்த்தி யானு மீண்டும் பிறப்புற்றனர். இவ் வுமோக்ஷம் மீண்டும் பிறப்பைக்கொடுக்கும் மோக்ஷமாகலின், இவ்

“கூடஸ்தன் சீவான்மாவே” என்றனர். தேற்றேகாரங்கொடுத்து வரைந்த இவரது புத்தியே புத்தியாம். கூடஸ்தன் என்னுஞ் சொற்குப் பொருள், முன்னமே விளக்கியிருக்கின்றும். “ஆரியன்” என்பவரால் “செத்திநாதையருக் கெழுதப்பெற்ற பேதவாததிரஸ்காரத்தின்” கண்ணும் பரக்கக் காணலாம். “பிரமம்” என்னுஞ் சொற்குப் பொருளும் முன்னர் யாம் விளக்கினும். பேதவாததிரஸ்காரத்தின் கண்ணும் விளக்கியிருப்பது கண்டமைவாராக. வேதாந்தசாஸ்திரத்திற்குறங் கூடஸ்தன் பிரமம் என்பதன்பொருளை வேதாந்தப் பெரியாரிடத்துக் கேட்டுத் தெரிந்துகொண்டாயினும் வரைந்தாரா? அங்ஙனஞ் செய்யாது, தம்மைச் சர்வஞ்ஞராகமதித்து, தம்மினத்தவர் கூறும், புன்மொழிகளை மெய்ம் மொழிகளாக நம்பி, கூடஸ்தன் என்பதற்குச் சீவான்மா என்றும், பிரமம் என்பதற்குப் பஞ்சகிருத்திய பரமேஸ்வரனென்றும் வரைந்தனர். அதிலும் ஒரு குதுசெய்து, “விளக்கமாகின்றது” என்று வரைந்தார். ஞானமாகிய விளக்குடையார்க்கு விளங்குமே யன்றி, அஞ்ஞானமாகிய இருட்டுடைய இவர்க்கு விளக்கமாங் கொல்லோ! விளங்காது! விளங்காது!

“இனிச் செய்யும் செயலெல்லாம் வியவகாரம். அச்செயல்களின் பலனை முடிவில் அதபவிப்பதே பரமார்த்தம் என்பது யாவருக்குஞ் சம்மதமே. விவகாரத்திற் செய்வனவெல்லாம் பொய்யானால், முடிவிலது பவமும் பொய்யன்றி மெய்யாகுமா? முடிவிலது பவத்திற்கு மோசமாக விவகாரச் செயல்களைப் பொய்யென்ப தென்னையோ?” என்றார்.

விவகாரம் பொய்யானால், அதன் பலன் மெய்யாகா தென்று மிகவும் வற்புறுத்துகின்றார். “பிஷ்டப்பிஷண சியாயம்”போன்று, கூறியது கூறல் இவர்க்காது குலதெய்வமாம். முன்னருங் கூறியிருக்க ஈண்டுங் கூறினர். இதனைச் சொற்பனை கூறித் திருத்தபாற்ற முடவியவற்றால் முன்னர் விளக்கியிருக்கின்றோம். ஆண்டறித் தமைவாராக. விவகாரம் பொய்யென்பதற்கு, விவகார காலத்தின்கண்ணே விவகாரம் பொய்யென்று பொருள்கொண்டனரோ? விவகாரகாலத்தில் விவகாரம் பொய்யன்றும். பரமார்த்தகாலத்திலேயே விவகாரம் பொய்யாம். சொற்பனம் பொய், சாக்கிரம் பொய்யென்றால், சாக்கிரகாலத்திற் சொற்பனம் பொய்யென்றும், சொற்பனகாலத்தில் சாக்கிரம் பொய்யென்றும் அவ் விரண்டும் சுழுத்திகாலத்திற் பொய்யென்றும், அமமூன்றும் துரியகாலத்திற் பொய்யென்றும் பொருள்கொள்க. இவ்வாறன்றித் தம் மகம்போன வாறு பொருள் கொள்ளாந்.

“ஒருவன் ஒரு பெண்ணை விவாகஞ் செய்துகொள்ளச் செய்யு முடியுந் தி கூடக்கு முதலிய எல்லாம் விவகாரமே; அதற்குப் பரமார்த்தம் அப் பெண்ணைக் கலந்து அதபவித்தலேயாகும். ஒருவன் பகையை நீக்கிக் கொள்ளச் செய்யு முயற்சி எமைத்தல் முதலிய செயல்கள் விவகாரம்.

அதற்குப் பரமார்த்தம் அதுவேயுண்டு இளைப்பாறும் அதுபவமேயாகும். ஒருவன் நிலத்தைச் சீர்திருத்தி நெல்லை விதைத்துச் செய்யுஞ் செயல்கள் விவகாரம் ; அதற்குப் பரமார்த்தம் முடிவில் அப்பலனைப்பெற்று அது பவித்தலேயாகும். இவை போல்வன பல ” என்றார்.

விவகாரத்திற்கும் பரமார்த்தத்திற்கும் உள்ள பேதத்தைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டுமாயின் யாவரும் நம் நண்பரிடத்திற்குள் செல்ல வேண்டும். “ஒருவன் விவாகஞ்செய்துகொள்ள முயற்சித்தலும், பசியை நீக்கிக்கொள்ள முயற்சித்தலும், நெல்லை விதைக்க முயற்சித்தலும், விவகார”மென்கின்றார். “அப்பெண்ணோடு மைதுனித்தலையும், உண்டு இளைப்பாறுதலையும், நெல்லைப்பெறுதலையும் பரமார்த்தம் ” என்கின்றார். நடுநிலையோரே! கவனித்துப் பாருங்கள். நண்பர் கூற்றுப்படி வியாவகாரிகம் பொய்யும் பரமார்த்திகம் மெய்யுமாம். கூறிய திருஷ்டாந்தத்தில், மெய்ப்பொருளென்றும் பொய்ப்பொருளென்றும் வேறுபாடின்றே? யாவும் வியாவகாரிகப் பொருளே! அதன்கண் எவ்வாறிருவித கற்பனை செய்தனர்? சிருஷ்டிகாலத்திலுண்டாய், முத்திகாலத்தில் நசிக்கும் பொருளை வியாவகாரிகப் பொருள் என்று சாஸ்திரங்கள் கூறுகின்றன. அப்பொருள்கள் பிரமஞாதத்தினால் நசிப்பனவாம். சிருஷ்டிக்கு முன்னும், பிரளயத்தின் பின்னும், முத்திகாலத்திலும், உள்பொருளை பரமார்த்திகமென்று சாஸ்திரங்கள் கூறுகின்றன. அப்பொருள் நிற்குணப் பிரமமொன்றேயாம். பிரமஞாத மின்றி, வஸ்துவின் யதார்த்த வுணர்ச்சியால் நசிக்கும் பொருள் பிராதிபாவிகப் பொருளாமென்று சாஸ்திரங்கள் கூறுகின்றன. இவ்வாறாய் பேதமுணராது வீண்வாதத்தோடுது வீண் சிரமப்பட்டார். ஒருவன் மலடிக்கு மகனுள் னெனக் கூறின், அக்கூற்றை, வியாவகாரிக மென்றும், அதனால் மலடிக்கு மகனுள் னென வுண்டாய் சாத்தபோதத்தினைப் பரமார்த்திக ஞானமென்றும் கொள்ளினும் நம் நண்பர் கொள்வர். சாஸ்திர முணர்ந்தா லன்றோ விரோதத் தோற்றம். சாஸ்திர ஞானமிலார்க்கு விரோதத் தோற்றவ தியாங்ஙனம்?

“இச்செயல்க எல்லையான லுத்த அதுபவம் வாய்ப்பதெப்படி? இதுபோலச் சிலர்களாகிய கூடஸ்தர்கள், சிவமாகிய பிரமத்தைச் சேர்ந்ததுபவித்தற்குச்செய்யும் சரியை கிரியாதி செயல்களு மெய்யாயுள்ளன இவர்களுக்கு விரோதமாய் விபரீதவிளைவைச் செய்வதென்னையோ? விரிப்பானேன்? நிற்க ” என்றார்.

இதையும் முன்னர் கூறியதையே “மெய்சரியாய்ந்துக்குப் பூன கட்டியது போன்றது” கூறுகின்றனவையின், கூறியது கூறவேண்டும் குற்ற மண்டியது வித்தொடு. இத்தந்த சாத்திரம் முன்னர் வந்ததிக்கண் தீண்டி.

“இனி ஆதிசங்கராசாரியரும் ஆரம்பத்தில் அகம்பிரம மார்க்கத்தினின்று, பின்பு நீலகண்ட சிவாசாரியரால் தெளிந்து சிவதீக்ஷாதிபெற்றுச் சைவராய் வாழ்ந்தனர். அது அவர் செய்துள்ள தூல்களாலும், சந்திரமௌளீசுர பூஜாதியாலும் தெளியலாம் ” என்றார்.

ஸ்ரீமத் மஹாதேவ அதுக்கிரக லீலாவிக்கிரகமாகிய சங்கராசாரிய சுவாமிகள், நீலகண்ட சிவாசாரியரிடத்து சிவதீக்ஷை பெற்றார்களென்று வரைந்தார். அங்ஙனம் அவரிடத்துத் தீக்ஷைபெற்றார்களென்பதற்குப் பிரமாணமெங்குளது? பிரமாணமின்றிப் பொய்புகலுவதி லிவரே சுமர்த்தராவர். நீலகண்ட சிவாசாரிய ரெத்தன்மை வாய்ந்தவர்? கோகரணத்தில் வைதீக பிராமண குலத்திற் சனித்து, கிரகஸ்தராயிருந்து, சகுண பரமாகப் பிரம சூத்திரத்திற்குச் சாமானிய பாவதியாயிற்று வாழும்நாளில் சங்கரபூஜ்ய பகவத்பாதாசாரிய சுவாமிகள், திக்குவிஜயத்தின் பொருட்டு கோகரணஞ் சென்றிருக்குங்கால், வாதஞ்செய்து ஸ்ரீ சங்கரமூர்த்தியிடத்துத் தோல்வியுற்று, தமது சிஷ்யருடன், எமது லோக குருநாதனுக்கு மாணக்கராயினரென்று சரித்திரமிருக்க, மாறாய் சிவரகவியம் நவமாமிசம் 16-வது அத்தியாயத்தில் 61 சுலோகங்களால், பரமேஸ்வரன் பார்வதிக்கு நாமே ஸ்ரீ சங்கரன் என்னும் பெயரோடவதரித்து, பேதவாதிகளைத் தொம்சம்செய்து, அக்வைதத்தை நிலைநாட்டுவோம் என்று பலவாறு புகழ்ந்து கூறியிருக்கும், ஸ்ரீமத் சங்கரபூஜ்ய பகவத்பாதாசாரிய சுவாமி கட்டு, ஜீவர்களுள் ஒருங்குவைத் தெண்ணத்தக்க நீலகண்ட சிவமென்பார், தீக்ஷைசெய்தற்கெல்வா றருகராவர்? இன்னும் நீலகண்ட சிவமென்பார், வேதாந்தத்தை யொருபுடை யொப்பினவராயிற்றே! நண்பர் கருத்துப்படி அவர் தமதாசாரியராய், ஸ்ரீமத் சங்கராசாரிய சுவாமிகளுக்கு தீக்ஷை செய்வரா? அவர் நண்பருக்கு நேர்விரோதியுமாவரே! நண்பரோ சுஸ்வரன் கேவலம் நிமித்தகாரண நென்பவர். அவரோ, சுஸ்வரன் அபின்ன நிமித்த ஷ்பாதான காரண நென்பவர். இவரோ ஆண்டானடிமைத் திறங்கூறி மோக்ஷதசையில் இரண்டும் ஸ்திரீபுமான் போன்று சையோகித்திருப்ப தென்பவர். நீலகண்டசிவமோ ஐக்கிய வாத சைவமென்னுஞ் சிவாத்வைதங்கூறுபவர். இவ்வாறு இவருக்கும் நீலகண்டசிவங்கூறும் இவ்விஷயங்கள் நமக்கதுகூலமாம். இவ்வாறிருக்க தீக்ஷைசெய்தாரென்று பொய்மொழிபுகன்ற மகாபாதகத்திற்கு என்ன பிராயச்சித்தஞ் செய்துகொள்வாரோ? சிவாலதாரமாகிய சிவத்திற்குச் செய்த பாபத்திற்குப் பிராயச்சித்த மில்லையென்றே, பிராயச்சித்தம் விதிக்கு தூல்கள் விதிக்கின்றன. சிவந்தரோகியுங் குருந்தரோகியுமாகிய இவரைக்கண்ட லுத்த தகாதாம். இவர்களுடையதென்றே “இவருக்கு இவர் மத்ததினராய் சிவஞானசுவாமி, செத்திளையவர், துற முகலவன், அம்பலவாணநாலவர், சத்தியோஜாதசிவாசாரியர் முதலியோர்கள், ஸ்ரீ வங்கத்தில் இராமாதுஜாசாரியார் பரம்பரையிலுள்ள குருமார்களால்.

வைஷ்ணவதீகைச் செய்யப்பெற்று, பரம்பரை வைஷ்ணவரானார்கள். இஃது அவர்களது தூல்களாலுணரப்படும்” என்று யாம் எழுதின ஒப்பு வரா? ஒப்பாரன்றோ? அதுபோன்றே, நாம் பொய்ம்மொழி புகலலாமா என்ற அறிவு அற்பமேனும் வேண்டாமா? பாபங்களிலெல்லாம் பொய் புகல்வதே மகாபாவமென்று சாஸ்திரங்கள் புகல, அதனையுணராது இவரும் இவர் மதத்தினருங் குலத்தொழிலாகக் கொண்டாடுகின்றார்கள். என் செய்வார்பாவம்! ஊழ்வினை யாகை விட்டது?

இன்னும் ஒருவிதையைப் பாருங்கள். “அது அவர் செய்துள்ள தூல்களாலும் தெளியலாம்” என்றார். இதிகாசமும் ஸ்ரீரங்கம் வாணீ மேறியிருக்கும் 115 கிரந்தங்களுள், “நாம் நிலகண்ட சிவத்துக்கு பின் எடுத்து வரைவாராக! பிரமாணங்களை வரையாது கட்டுடியன் போன்று, கண்டபடியெல்லாங் களைப்பது கற்றார்க் கடினமும். “அது அவர் செய்துள்ள தூல்களாலும் தெளியலாம்”மென்று எழுதிவிட்டால், வேதாத்திகள், மொளமுற்று ஒப்புவுவென்று வரைந்தனரோ? இவ்வாறாய் கண்டனங்கள் வருமென்று முன்னரே யுணர்ந்திருப்பாராயின், இங்ஙனம் வரையாதிருந்திருப்பார். வரைந்தபின் இவர் குட்டெல்லாம் கடுத்தெருவிற்கு வந்துதானே திரவேண்டும்.

“வியாசரும் அகம்பிரமச் சார்பின் மதியங்கி நாராயணனே பரம் பொருளென்று, விசுவநாத சந்தியில் பொய்குறிக் கை தம்பிக்கப்பெற்று அந்நாராயணரே வந்து பணிந்து பிரார்த்தித்து வேண்டிப்பெற்ற விசுவ நாதர் திருவருளால், தம்ப நீங்கப்பெற்றுச் சைவரேயாகி யுய்த்தனர்” என்றார்.

ஸ்ரீ வியாசபகவான் சைவராகி ஆண்டானடிமைத் திறங்கொண் டியந்தார் என்பதற்கு, புராணங்களில் பிரமாணமுண்டோ? வியாசபக வானே யெழுதி யிருக்கின்றனரா? அங்ஙனமிருப்பின், தம்பையாப் பிள்ளை யென்னும் சுதேச இயற்பெயரினை யுடைய சுவாமிகாத பண் டிதரென்பார் ஸ்ரீ வேதவியாச பகவானே அடங்கன் முறையின் முகவுரை நண்பர் கூறியாங்கு சைவராயிருப்பின் சிவஞானசுவாமி யென்னும் தம் பிரான் தமது பேருரையின்கண் ஸ்ரீ வியாசபகவானே, தம் சொல் முதலியவற்றும் பலவாறு நித்திப்பரா? இவர் ஒருமைக் பலரும் ஸ்ரீ வேதவியாச பகவானே வாய்கொண்டமட்டிற் மதத்தினர் லின், இவர் மதத்தினர் கொள்ளாத புதுக்கற்பனையினை திட்டுபவராக நண்பர் கற்பிக்கின்றார். பிரமகுந்திரத்தினை யிவர் அகம்பிரம தூலென் னின்றனர். நம் நண்பர் குலகுருவாய் செத்திரையார் அந்நினைச் சைவ சித்தாந்த சாஸ்திரமென்னின்றார். இவ்விருவர் கூற்றில் “வர் கூற்றுக்

கூறு கூறாமோ? அறிஞர்கள் உணர்தற்பாலதே. இப்பிரம் குத்தித் திற் கந்தியமாக அகம்பிரமச் சார்புடையதால் ஸ்ரீ வேதவியாச பகவான் செய்திருப்பாராயின் அதனை வரைவாராக! செந்திராதையரோ ஸ்ரீவியாச பகவானே எக்காலஞ் சைவசித்தாந்தியே யென்கின்றனர். நண்பரோ முன்னர் வேதாந்தியாயிருந்து, பின்னர் சைவசித்தாந்தியாயின ரென்கின் றனர். எப்பொழுதுஞ் சைவசித்தாந்தியா யிருந்திருப்பாராயின், பிரம குந்திரமொன்றே போதியதாயிருக்க வேறு பேருரைகளியற்றவேண்டிய ஆவசியமின்றும். வேறுரைக் கியற்றியதானே வியாசபகவானியற்றிய பிரமகுந்திர முதலியன, சைவசித்தாந்தக் கோட்பாடெய்வனவல். வைதிக ராய் வியாசபகவான் அவைதிகமாய் சைவசித்தாந்தத்தைக் கொள்வரா? ஸ்ரீ வியாசபகவானென்னும் பெயருடன், ஒன்பது பேர்கள் அவசரித்தன ரென்று பாகவதம் கூறுகின்றது. நம் நண்பர் கூறியாங்கு சைவராக வாழ்ந்திருப்பின் எந்த அலைதிகக் குருவினிடத்துத் தீகைடிபெற்று, எந்த அலைதிக சாஸ்திரத்தினை, எந்தவூரில், எந்தக்குருவினிடத்துப் பாடங் கேட்டு, அவ்வாறு துட்டானஞ் செய்தனர்? இவற்றையெல்லாம் வரையாது, வீண்வெற்றையாகச் சைவரேயாய் வாழ்ந்தனரென்று, பிரமாணமின்றி வரையின் யாவ ருடன்படுவர்? யாழ்ப்பாணத்து நல்லூர் ஆறுமுக நாவல ரும், தமது பிரசங்க ஆரம்பத்தில், “சங்கரன் உலகைக் கெடுத்தான். வியாசன் வீண்வாதத்தொடுத்து வேதமுதலியவற்றைக் கெடுத்தான்” என்று பலவாறான நித்தை மொழிகளைக் கூறுவரா? அவர்களெல்லா ரும் “அத்வைதி” யென்று ஸ்ரீ வேதவியாசபகவானே யொதுக்கி யிருக்க அவர்களைப்பார்க்கிலும் கூரியயுத்தியுடையவராகலின், நம் நண்பருக்குச் சைவசித்தாந்தி யென்று தோற்றியது போலும்.

“ஸ்ரீராமர் பாலியத்திலே பிரபஞ்சத்தில் விமுகராய், ராஜபாரம் வலிப்பதில் கோக்ஷமின்றிக் கண்ணார்க்கோப தேச விருப்புற்றுக் கிடைக்கப் பெறாமல், எப்பொழுதுங் துக்கமுற்றிருப்பது கோக்கித் தசரதர் வேண்டு னோளுக்காகவே, வலிட்டர்-வந்து, (இத்திரனுக்கு அவன் பருவ கோக்கித் தமக்குக் கருந்தில்லாத “மங்கை மாரிடத்தின்பமே யின்பம்” என்பதா தியான காமதூற் போதனை செய்த வியாழ பகவான் போலத்) தமக்குக் கருந்தில்லாத, நாம் பிரமமென்னும் போதனைசெய்து, ராஜபாரம் வகித் தும்படி யேவினராயினும், ராமர், பின்னர் அகஸ்தியராதியாரத் சைவோ பதேசம் பெற்றுச் சிவவிவக பூஜாதிகள் செய்து சைவராகியே வாழ்ந்த னர்” என்றனர்.

வலிட்டர் தமக்குக் கருந்தில்லாத “நாம் பிரமம்” என்னும் போ தனை செய்தனரென்றார். ஸ்ரீ வலிட்ட பகவான், தாமியுற்றிய தூல்களி லெல்லிடத்தேனும், நாம் பிரமமென்னும் வேதாந்தமார்க்கம், உடன் பாடல்லவென்று கூறியிருக்கின்றனரா? அங்ஙனங் கூறியிருப்பின் அவ் வாக்கியங்களை யெடுத்து வரைய அஞ்சவானேன்? தமக்குடன்பாடில்

லாத வேதாந்தத்தினை யுபதேசிப்பாராயின், அவரைப் பெரியாரென். நியா
வர்கொள்வர்? உண்மையுரைப்போர் பெரியாராவரே யன்றிப் பொய்கூறு
வார் ஒருபோதும் பெரியராகார். ஸ்ரீ ராமபிரானை ராஜரீகப்பற்றுடையவ
ராகும்பொருட்டு, யான் வேதாந்தத்தினை யுபதேசித்தேனென்று யான்
டேனும் ஸ்ரீ வசிட்ட பகவான் கூறியிருக்கின்றனரா? அங்ஙனமின்றே!
ஸ்ரீ ராம மூர்த்தியும், ஸ்ரீவசிட்ட பகவா னுபதேசித்த வேதாந்த
மார்க்கம், உண்மையான மார்க்க மண்மையின், நான் சைவசித்
தாந்த மார்க்கத்தைக் கைக்கொள்கின்றேன் என்று, எந்த நூலிலே
னும் வரைத்திருக்கின்றனரா? இன்றே! இவ்வாறவர்களது பிரமாண
வாக்கியங்களின்று இவரினத்தவர்கள் பரம்பரையாகக் கூறிவருங் கற்ப
னைக் கதையைப் பிரமாணமாகக்கொண்டு வரையின் அங்கீகரித்தலேனு
மோ? ஏலாது! ஏலாது! வாசிட்டத்தினையும் மஹா ராமாயணத்தினையு
ம் ண்காராய்த்திருப்பின் இவ்வாறு வரையார்! வரையார்! இதனால்
ராமதாபரீயம் முதலிய வுபசிஷ்டத்துக்களில் கூறப்படும் பரம அந்வைத சித்
தாந்தத்தினை ஸ்ரீராமபிரான் கைக்கொண்டிருந்தனர் என எட்டியதாம்.

“அர்ச்சுனர் யுத்த பூமியிலே கொலைப்பாவத்துக்குஞ்சி, வில்லையுங்
கைவிட்டு நின்றதுகண்டு, சமயோஜிதமாகக் கண்ணபிரான் நாம் பிரம
மென்றுபதேசித்த போதனைபெற்று, அக்கொலைத் தொழிலைச் செய்தா
ராயினும், அவர் நான் பிரமமென்னும் ஆபாசநிலையைச் சிறிதுங் கொள்
ளாமற் சிவபூஜையே செய்து சைவராயே வாழ்ந்தனர்” என்றார்.

யுத்த பூமியில் அர்ச்சுனன் கொலைசெய்தற்கஞ்சி, வில்லவிட்டு நிற்
ருங்கால் கண்ணபிரான் நாம் பிரமமென்று சமயோஜிதமாய் உபதேசித்
தார் என்றார். ஸ்ரீ கண்ணபிரான் சமயோஜிதமாய் யாவரையுங் கொல்
லும்படி யுபதேசித்தனரா? இன்றே! கொல்லப்படுவன சரீரங்களே
யன்றி ஆன்மா வலவென்றும், கொல்வனவும் சரீரங்களேயன்றி ஆன்மா
வலவென்றும், பிறத்தலிற்றத்தல் உடம்பிற்கேயன்றி ஆன்மாவிற்கின்றென்
றும், ம் நண்பர் மதத்தினரும் உடன்பட்ட யதார்த்த நிலையினை யுபதே
சித்து, அவருக்குஞ் சமயிலே நிவர்த்தித்தனரேயன்றி, வேறின்றாம். அத்
வைத நூல்கள் கொலை நூல்களென நண்பரது கருத்தேபோலும். அத்
வைத வுபதேசம் பெறுபவர்களெல்லாங் கோதல் செய்பவரெனக் கருது
கின்றார். ம் நண்பரிடத் துபதேசம்பெற்று, சிற்சில புல்தகங்க ள்ச்சிடப்
பொருளுதவிய மாணக்கர்கள், ஆறுமாதம் மாமிச பண்ணிகளாயும், ஆறு
மாதம் அமாமிச பண்ணிகளாயும் இருக்கின்றார்களென்பதை யுணர்ந்து,
அவர்களை அக்கொலைப் பாதகத் தொழிலினின்றும், நிவர்த்திப்பிக்கா
திருக்கும், இவரே கொலைசெய்யும்படி யுபதேசிக்கும் ஞானவாவர். முக்
காலமுணர்ந்து, விஸ்வரூப தரிசனங் காண்பித்த ஸ்ரீ கண்ணபிரானது
உபதேசத்தினை, “ஆபாச நிலையென்று கருதி சிறிதுங் கொள்ளாது அர்ச்
சுனர் வாழ்ந்தாரென்று ஆபாசக் கொற்புகன்று அவர்கடவில் மூழ்க

ஆசைப்படுகின்றார். ஸ்ரீ கண்ணபிரானை அர்ச்சுனர் தெய்வமாகப் பாவித்
திருக்க, அவரதுபதேசத்தினை யாபாச வுபதேச மென்று கொள்வரா?
அங்ஙனங் கொண்டிருப்பின், யாண்டாயினும் அவரதுபதேசம் ஆபாச
மென்று கூறியிருப்போ? அங்ஙனங் கூறுதிருப்ப, நம்மன்பர் ஆருடத்தா
லறிந்தனரா? அர்ச்சுனர் எவரிடத்துத் திணைப்பெற்றுச் சைவராய் வாழ்ந்
தார்? பிரமாணமின்றி வெற்றுவரையாகத் தாமெழுதிய 21 பக்கமுள்ள
புத்தக முழுவதும், உலகத்திலுள்ளவர்களுள் பெரும்பான்மையோர்
சைவராய் வாழ்ந்தனரென்று எழுதி முடித்தார். எழுதி முடித்தாராயி
னும், சமணர் பெளத்தர் முதலியோர்களைச் சைவரென்று கூறுது விட்
டதன் கருத்து இன்ன தென்று புலப்படவில்லை. அவர்களுையுஞ் சைவ
ரென்றே சொல்லிவிட்டால் அறுபத்து மூவரையும், வேதாந்தப் பெரி
யோர்களையும், வைஷ்ணவப் பெரியோர்களையும், மூர்த்திகளாகச்செய்து
ஸ்தாபித்துப் பூஜை செய்துவரத் தாம் விரும்பும் சிவாலயங்களில் இட
மின்றிப் போ மெனக் கருதியே யொதுக்கினர் போலும்.

“ராமர் அர்ச்சுனர் இருவரும் அப்பொழுதுகொண்ட நிலைமைநோக்கி,
அவர்களை யந்தர்த்தக் காரியங்களிற் செல்லுத்ததற்காகவே, வசிஷ்டர் கிரு
ஷ்ணரிருவரும், வாசிஷ்டமும், பகவத்கீதையும் உபதேசித்தார்களென்றி,
உபதேசித்த இருவர் கருத்தும், உபதேசம்பெற்ற இருவர் கொள்கையும்,
அதுவல்ல வென்பதை, “அர்ச்சுனர்க்கு மிராமருக்கு மதிகார மவை
நோக்கி யறைந்த நூலின், கருத்தறியாய்” என்ற மகாராஜாதுறவு
நூலினாலுங் காணலாம். இத்தால் நாம் பிரம மென்பவராத் பாராட்டப்
பெற்றதே” என்றார்.

உபதேசித்தவருக்கும் உபதேசம் பெற்றவருக்கும் உடன் பாடல்லாத
ஒரு மதத்தினை யுபதேசிப்பானேன்? அவர்கள்தனை அங்கீகரித் துடன்
படுவானேன்? இதுவே நூல் வழக்கென்பாராயின், மது நண்பரதாகமத்
தினைத் தமது கருத்தினறியே, யிஸ்வரன் உபதேசித்தாரென்றும்,
அதனை யிவர் மதத்தினர் உடன்பாடின்றியே வரமாகமம் போன்று உடன்
பட்டாரென்றும் பிறக்கின் எத்துன்பமுழுவரோ அது போன்று பிற
ரைப்பழிமொழிகள் நாம் கூறின் ஒப்புவரா வென்று சந்தேகமும் பூதம்
வேண்டாவோ? இவ்வாறு கூறியதனால் இவர்க்கு என்னையிலாபங்கிடை
த்தது? இவ்வப்பிராயத்தினை விளக்குதற்கு மேற்கோளாகக்கொண்ட
மகாராஜாதுறவுச்செய்யுள் ஒன்றினையேனும், முன்பின் உள்ளவற்றை
யேனும் ஆராய்ந்துவரைந்தனரா? “ஆந்திரக்காணுக்குப் புத்திபட்டு”
என்னும் பழமொழிப்படி, அவசரப்புத்தியால் விசார மின்றி “அருச்சு
னர்க்கு மிராமருக்கு மதிகாரமவை நோக்கியறைந்த நூலின் கருத்தறி
யாய்” என்னும் இவ்வளவு வாக்கியத்தினைத் “திருப்பதியம்பட்டன்
போன்று” பிரமாணமாக எடுத்துக்கொண்டனர். மேல் “நூந் மொன்
றே பிரமாணம், சரிதையது” கணக்கன்றாகும், விருத்தம், அறிவாசார
முடையோனே நூந், இல்லோன் விருத்தனாகும், திருத்தமுடன்

அமைச்ச! இது துணிவென்றே யுட்கொள்வாய், தீரனாகி, "என்றுள்ள வாக்கியத்தினை யெடுத்திருப்பாராயின் தமக்கு அநுகூலமாக யிருக்கின்ற தென்பதும், பிரதிகூலாயிருக்கின்றதென்பதும் விளங்கும். அவ்வளவு தூரஞ்செல்லுமாற்கு ஆற்றலற்ற இவர்க்கு முன்பின்னுள்ள விஷயங்க ளெய்வனங்கோசமாம்? முன்பின்னுள்ள சரித்திரத்தின் ரொடர்பினா யாவதுணர்ந்தனா? டணரது வேதமொழிக்கூறி "வாய்க்கொழுப் புச் சீலையில் லடிந்தது போன்று" என்னும் பழமொழிக்கு இலக்காயினர்.

"நன்மகாராஜன் துறவடைத்து, ஆரண்யத்திற் பிரமாந்த முற் றிருக்குங்கால், வித்தக என்னும் மந்திரிகென்று, அரக்கனைத் தரிசித்த, ஞானமடைதற்கு இவ்வுறமும் பேரதியநாயிருக்க, துறவறமெற்றிற்கு?" என்று வினாவினன். அத்தற்குத்தக்க நமாதானங்கள் கூறியபின், "ஞாந மடைந்ததன்பின் ஸ்ரீராமர் அரக்கர் முத்தியோர்க்கப்போல் இல்லற வாழ்க்கையிலிருக்கலாம்" என்று உத்திரிகேட்க, அத்தற்குச் சமாதானமாக நன்மகாராஜன், லோகபாலர்வராய், அவதார புருஷர்க்களாயுள்ள ஸ்ரீராமர் அரக்கர்களின் உத்தமாதிகாரத் தன்மையினக்கூறி, ஸ்ரீவசிட்டபக யென்னும் அல்களின் கருத்தினை யுணர்ந்தாயில்லை. அன்னுல்களிற் கூறப்பட்ட பிரமஞாகமொன்றுமே பிரமாணமாக யாங்கொள்ளத்தக்க தாகும். ஸ்ரீராமபிரான் சமுத்திரத்தில் கரையிட்டு, இலங்கைசென்று சரித்திரங்களை யாய் கொள்ளேம். அவைகள் பிரமத்தக் குமாரசார மாகவின் ஞானாஸ்திரங்கள் விதிப்பனவல்லவாம். ஞானசாரமுடையவர் யாவரோ அவரே ஞானியாவர். ஞானசாரமிலாதவர் ஞானசாஸ்திர விரோதியாவர். அமைச்ச! திருத்தமுடன் இது துணிவென்றே யுட் செல்வாய் என வுபதேசஞ்செய்துவிட்டு மொளடி முற்றிருத்தனர் என்று அம்மகாராஜராதவ என்னும்தால் கூற அதனை யுற்றுநோக்காது தமக் கோக்கியதைத்தாலின், அருச்சுனர்க்கு மிராமருக்கு மதிகாரமவை தினை மாத்திரம் "அந்நோவாக்கூல யாராய்" போன்று கைக்கொண் டனர். கைக்கொண்ட னுலன்றோ மன்கொண்ட பசவாலினைப்பிடித்தித் தினைக் கொன்றாரென்பின், இக்கூறுத வேறுதலாகு. இவ்வெண்ணித் தவயிந்தியத்தியடை யானமென்று கருவியன்றோ இவ்வாக்கியத்தினைக் கையாடினர்.

"இத்தால் நம பிரமம் என்னென்றவாக்கால் பரகாட்டப்பெற்றதே" என்றார்.

தரு தயிற் கையாடல் வேதவா நகத்து உத்திரவயுள்ள வேதாந் தவளாதி பாராட்டப்பெற்ற ஞானி, பாதலா யிருக்குமேயன்றிக் சாத

கமாயிராதென்று கருதாது, "ஒளியப்பேய் தலையாரிவிட்டி லொளித் தான்" கதைபோன்று, எதிரிகளாயுள்ள வேதாந்திகளது, தமக்கு முழு விரோதமாயுள்ள வாக்கியத்தில் துழைத்து, மறைதலாகிய பிரமாணமா சக் காட்டுதலைச் செய்யச் சென்று சிதைவாசமாயினர். இவ்வாறு செய் யாது சுமாவிருப்பின் சிதைவாச மிவர்க்குக் கிடைக்குமோ? அந்தோ! இவரதற்பமதி யிருந்தவாறென்னே!

"இனி அந்த வாசிஷ்ட கீதாதிகளிலும் சைவரலங்கள் பொதிந்துள் ளன. இதனை "அற்பவறி வினர்க்கித்த வரிய மெய்து, லீனமுறு மட மைதரு மிதுபோன் மந்தை யெந்த தூல்களு மடமை யியற்றா தன்றே" ஆய்த்தவென் சிந்தை சீவ நாயகன் வசமா கைக்கே, யெய்த்து நிலையுங் கொள்ள திதைவனைப் பிரித்தான் போல" - "ஆவா விப்போ துள்ளபடி பதியு தெய்யி லெனை யறித்தேன், ஓவா விகற்ப மத்தறிவுள் ளொளியாரு சீவனுருவிதுவோ" - "சுனமில்சை வாகமர்க்குச் சிவனும்" என்பன வாநிக ளால் விளக்கும் வாசிட்டத்தாலும்" என்றார்.

வாசிஷ்டத்தில் சைவரலங்கள் பலவுள்ளவென்று சிற்சில செய்யுளிற் சிற்சில வாக்கியங்களைக் காண்பித்தார். முற்றிலும் காண்பித்திருப்பின் முரண்பெளியாம். வாசிஷ்டத்தின் வைராக்கியப் பிரகாசனத்தில், ஸ்ரீராம பிரான் ஸ்ரீ விசுவாமித்திர முனிவர் கேட்ட வினாவுக்கு, தனது மனே பரவத்தைச் சொல்லிக்கொண்டு வருமிடத்துள்ள செய்யுட்களுள்,

"மரத்தாத்தம் இளமை நிலலா திவையெலா மரத்தி னெண்ணிச் சாந்திகொள் பெரியோர் நீவிர் சமாதியோ கத்தைச் சார்மின் ஆய்த்தவென் சிந்தை சீவ நாயகன் வசமா கைக்கே யெய்த்து நிலையு மெய்தா திதைவனைப் பிரித்தான் போல" 117

என்னும் இச்செய்யுளுமொன்றும். இதன்கண் தமக்கு ஏதோ அநுகூல மிருப்பதாகக் காண்பித்தார். "ஆராய்ந்தறிந்த என் மகாணது கூட ஸ்த பிரம வைக்கியத்தினை யடைவதற்கே யிசைத்தது. நாயகனைப் பிரித்த நாயகியைப்போல, ஆத்ம நிச்சயத்திலும் விஷய விச்சையிலுஞ் சேராது." என்பது நண்பர் காட்டிய இரண்டு வரிக்கும் பொருளாம். இதன்கண் இவர்க்கு யாதும் அநுகூலமின்றிப் பிரதிகூலமாய், எமக்கு அநுகூலமா யினவாறு காண்க. வலியுளதேல் இதன் முலசலோகத்தினையும் ஆராய்ந்து பார்ப்பாராக! இச்செய்யுளில் முன் இரண்டு வரியில் இவர் கூற்றுக்கு மாறாய்ப் பரச மரித்திய மென்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது.

இதற்கு முன்னுள்ள,

"இதப்பிலா விந்த மோக மிதையுமிட் டெண்ண மின்றி மறப்பதே நல்ல தென்று மறித்துயர் மரத்தி னுக்குத் திறப்படக் காணப் பட்ட நிலைனைச் சித்தி னாலே யுறப்பெறு மெப்போ தப்போ துயர்ப்ப சுகம தாமே."

“வழிபடு மிதனை விட்டு மற்றுள் தூல்க னென்னுங்
குழிகளிற் புரண்டஞ் சூரக் குணத்தினுற் பிறப்போர்க் செல்லா
மொழிவற வெருவர் செய்தற் குரித்தன்றாய்த் தானே யுண்டார்
கழிதலிற் பரம விற்பங் கற்பங்க ளாலுங் கூடா.” 11

என்னும் இவ்விரண்டு செய்யுட்களும், இன்னும் பற்பல செய்யுட்களும்
இவர்க்குப் பிரதிகூலமாகக் கூறியவற்றை யுணர்ந்திருப்பாராயின் இச்செய்
புனைக் காண்பித்திரார். இரார்.

முழுக்கூடப் பிரகரணத்தி லுள்ள,

“ஊனமிலா சூரதூல் விசாரத் தாலே யுயர்வீடு நண்ணு மென்
லுண்மை யன்றோ, தானியு மறுபுதி ஞாந நன்னுற் சற்குருவிம் மூவ
கையுந் தம்மி லொத்தே, யானவ்கை யியற்றில்விடா தான்மாத்தோன்று
மற்பவறி வினர்கற்ற வரிய மெய்த்நா, வீனமுறு மடமைதரு மிதுபோன்
மற்ற வெந்ததூல் ஞாநமையி யயற்றா தன்றே.” 14

இச்செய்யுளில், பின்னுள்ள ஓன்றரை வரியில் தமக்கூடலமிருப்ப
தூரக் காண்பித்தார். முன்னுள்ள வாக்கியங்களில் சுருதி குரு சுவாது
பல மூன்றுக்கூடல், எப்பொழுதும் நீக்கமற நிறைந்த ஆன்மாத் தோன்
றும் என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. பின் வாக்கியத்தில் அற்ப அறி
வுடையார் அப்பியவரித்த சூரகாஸ்திரமானது, இழிவுள்ள அஞ்ஞாநத்
தினைக் கொடுக்கும். இந்த சூரகாஸ்திரம் போன்று அற்ப அறிவினை
யுடையார்க்குக் கரும் பத்தியினைக் கூறுஞ் சாஸ்திரங்கள் அஞ்ஞாநத்
தினைக் கொடுக்கா தென்று, நம் நண்பரது அற்ப அறிவின் அப்பியாஸத்
தினையே கண்டித்துப் பேசியிருக்க அதனை யுணராத பாதகத்தினைச்
சாதகமாக யுணர்ந்த பாணாசிரைப் போன்றாயினர்.

“மடமையொடு வாழ்கின்ற வாழ்வி னீசர் மனைதொறுமோட் டிவர்
துழல்கை வரிசை யாகு, மடர்தனாட் புறவுபர தேசக் தீர்த்த மாக்கிரம
மெய்வருந்த மனைத்தி னானுந், தொடருதலி யில்லைம வருத்தத் தாலே
தாயபத முறுமுத்தித் துவார பாலர், உடனாகக் கேட்டியுயர் சாந்தி
வந்தற் காதலுத்தன் பருந்திற்முன் கருதல் போத்போம்” 15

என்று பின்னுள்ள செய்யுளில், நண்பரது அற்ப அறிவின் அப்பியா
ஸத்தினையிதழ்த்த பேசியும், பாதத்தினைப் பொய்யென்று கூறியிருத்தலை
யும், கேந்திரத்தினைக் கேட்டுக்கொள் பார்த்திருப்பதால், தமக்குப் பிரதி
கூலமான செய்யுட்கள் மருங்கு வராமலாய், சாதயாடினவர் பிறர்பா
லதன் பொருளைக் கேட்டுணர்ந்தாயிற்று உணராமலா? பிறர்பா லுணர்
ந்து கைபாடி யிருப்பின் இவ்வாறாய் சங்கடத்திற் காளாகாமற் தப்பித்
துக்கொள்ளலா யன்றோ?

உபசாந்திப் பிரகரணத்தி லுள்ள பிரகரணக் கதையில்,

“ஆவா விப்போ னுன்சையு யரிய மெய்யி னெனையுதிடு
ஞேவா விசிற்ப யத்தினை வெளியாது மே லுருவிதுனோ

தாவா தேங்கு முள்ளாநுத் தத்து வத்திற் சகமெல்லா
மேவா நின்ற விரவிமுதற் கடயீ ருக் விளங்கியதால்” 30

என்னும் இச்செய்யுளில் முன் னிரண்டடியைத் தமக் கருகூலமா
கக் குறித்தனர். அதன்கண் யாதகூலமுளது? அது என்னையானுணர்
ந்தேன், அறிவுக்குட் பிரகாசரூபமான ஆதம்சொருப மிதுவோ? என்று
தன்னையறிந்த ஆச்சரியத்தினைக் கூறுவதாம். பின் னிரண்டடியில்,
“ஆத்மாவாகிய கூடஸ்த் சொருபத்தில் எல்லாப் பிரபஞ்சங்களிலும்,
விரவிய சூரியன் முதல் கடம் வரையுள்ள வஸ்துக்கள் யாவும் விளங்கு
கின்றன” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. இதனாலும் இவருக்குக் கை
வந்த தொன்றுங் காண்கிலாம்.

மேற் கூறிய பிரகரணத்தி லுள்ள வீதகல்வியன் கதையில்,

“சூரியமென் பார்க்கதுவாய்ப் பிரம் மென்று சொல்லுவார்க் கதுவாய்
விஞ்ஞாந மென்று, தானியம்பு வேர்க்கதுவாய்ப் புருட னாகிச் சாங்கியர்
க்கு மியோகியர்க்கீ சன்ற னாகி, யீனமில்சை வாகமர்க்குச் சிவனாய்க்
கால மென்பாருக் கதுவாய்மத் தியர்கட் கெல்லா,மானமுறு மத்தியமாய்ச்
சமமாய்க் காணு மத்தினர்க்கெல் லாமான பொருடா னானு” 74

என்னும் இச்செய்யுளின்கண், “ஈனமில்சை வாகமர்க்குச் சிவனாய்”
என்னும் வாக்கியம் தமக்கு முக்கிய ஆதாரமான அதுகூல மென்று,
“உண்மை நாயன்மார் மகிமை” யென்னும் நித்தா நூலினும், இத்தூலி
னும் வரைந்தனர். தமிழில் மொழிபெயர்த்த “ஆளவந்தார் முனிவர்”
எதுகைத்தொடை நோக்கி “ஈனமில்” என்னும் அடைப்பதங் கொடுத்
திருக்கின்றன ரென்றுணரு முளினி, புத்தகங்கடோதும் அதனையே
யெடுத்தெழுதுகின்றார். அச்செய்யுளின்கண் அவ்வம் மதத்தினர்க்கு
அவ்வத் தேவதையாக, ஒரே பிரமப்பொரு ளிருக்கின்றதென்று, அவி
ரோதபாவம் கூறப்பட்டிருக்கின்றதே யன்றி, இவர் கருதுவது போன்று
விஷமபாவம் கூறப்படவில்லைபாம். இதற்கு மூலமாயுள்ள சுலோகத்தின்
கண், “ஈனமில்” என்னும் அடைச்சொல் இன்றென்று இனியேனும்
வடநூல் வல்லார் வாய்க்கேட்டுணர்ந்து அதனை வழங்காது வாழ்வார்கள!
“ஈனமில்” என்னு மடை, ‘சைவாகமர்க்கு’ என்னுஞ் சொல்லிலுள்ள
“சிவ” என்னுஞ் சொல்லுக்கு உரித்தாமே யன்றி, ஆகமத்திற்காவது,
அதனை யுடையார்க்காவது உரிய தன்றும். தூராவயம் குற்றமுடைத்
தாகலின். இவ்விஷயத்தினைச், சங்கரத்வேஷியரின் வாய்ப்பூட்டின்
இரண்டாம் பாகத்தில் ஸ்ரீ சுப்பய்ய சுவாரிக ளவர்கள், கண்டித்திருக்
கின்றார்களாகலின், யா மீண்டு விரித்தாது விடுத்தனம். இவர் காட்டிய
வாசிபட்டச் செய்யுள் காண்கினாலும், இவர் யாதொரு பயனும் பெருது,
யாம் பயன் பெற்றமையின், இச்செய்யுட்களைத் தமக் குரியதென மற்
றாம் நினையாதிருத்தலே சாலும்.

“எண்ணிய வுலகமு முலகுக் சேனும்
புண்ணிய பரவமும் பொய்யென் தேகொள்வார்

“கடப்பரிதாய நரகமென் கின்ற கடல்களில் வீழ்வே கடவார்”
என்பனவாதிக்கால் விளக்கும் பகவந்தையாலும் நன்கு தெளியலாம்”
என்றார்.

அசுரர்களுடைய சுபாவத்தினைக் கூறும் 16-வது தேவாசுர சம்பத்து விபாக யோக அத்தியாயத்தி லுள்ள,

“எண்ணிய வுலகமு முலகுக் கீசனும்
புண்ணிய பாவமும் பொய்யென் றேகொள்வர்
பெண்ணினோ டாண்புணர் கின்ற பெற்றியா
னண்ணிய யாவையு மென்று நாட்டுவார்.”

7

“தொடக்கற வில்லா நினைவெனப் பட்ட சூழலைப் பற்றியே சுழல்வா
ரடக்கரி தாய மயக்கமென் கின்ற வலையுளே யுட்பட்டி ரின்றா [தி
ருடற்குழில் வாழ்வாம் புன்னுனிப் பனிந் குலந்திடி னுயிர்நடுக் கெய்
கடப்பரி தாய நரகமென் கின்ற கடல்களில் வீழ்வே கடவார்” 13

என்னும் இச்செய்யுட்களில் முற்செய்யுளில் முன்னிரண்டடியையும், பிற்
செய்யுளில் நான் காவதடியையும், தமக்கனுகூலமாக வெரப்பினர். யாதனா
கூலமுளதோ? அதன்கண் உலகாயாது சுபாவத்தைக்கூறி, மேலிரண்
டடியில் உலகத்திற்கு ஸ்திரீபுருஷர்கள் சையோகத்திற்கேதுவாய காம
மே காரணமென்று கூறுவார்க ளென்று கண்டிக்கப்பட்டிருக்கின்றது.
பிற்செய்யுளில் அவர்களுையே ‘நரகத்தில் வீழ்வார்கள்’ என்று நிதிக்கப்
பட்டிருக்கின்றது. இதனாலும் இவருக்குக் கிடைத்த பலன் யாது?
மாறாய் அந்நூல் முழுதும் பிரமமே நித்தியம், பசு பாசம் அரித்திய
மென்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது.

ஆன்றி, ஒரு நியாயஸ்தலத்தில் இவர்போன்ற துண்ணிய மதியுடைய
வக்கி லொருவர், பத்திரிகையில் “மாஜிஸ்டிரேட் 163-வது செக்ஷன்படி
போக்கிரியைத் தண்டித்தார்” என்றிருப்பின், அவ்வாக்கியத்தின் தொ
டர்பறுத்து “மாஜிஸ்டிரேட்.....போக்கிரி.....” என்றிருக்கிறது
என்று நியாயாதிபதியிடக்கூறின், நியாயாதிபதி தொடர்பு பாராது பத்திரி
காதிபர்க்குத் தண்டனை விதிப்பரா? அவ்வக்கியுக்கு மதிப்புரை கொடுப்
பரா? அதுபோல வாசிட்டாதி நூல்களில் முழுக் கவிசுளின் ரெடர்
பறுத்து, “கெடுமால் நிருபருகா.....மதுராபுரி யம்பிகையே” என்று
கூறும் இக்கூரிய மதியுடைய வையிய வயோதிகரும் வாசிட்டாதி நூல்
களில் முழுக்கவியினை எடுத்து பிறர்க்குக்கூறின் தனக்கு விளங்காத
அர்த்தத்தினைக் கூரிய மதியையுடைய அவர்மன் அக்கவியின் உரைவே
றென இவர் முகத் தடைவர். அல்லாத தமக்கு மாணக்கே ண்டா மென
அஞ்சிச் செய்யுட்களைத் துண்ட துண்டமாய்க் கோறல் செய்து காட்டு
கிறார். ஆனாலும், அறிஞர்கள் இவர்போல் மதி மயங்கார் ளாஸின்,
யாங் காட்டிய முழுக் கவியினையும் அனைத்து ஒருத்தினையு மிவ ரின்னு
மவலக் கடல் வீழ்ந் தழியா திவங்கியவர் முகத் தறைவாராக.

“அன்றியுங் கண்ணர் அர்ச்சுநர்க்கு விய்வருபங்காட்டி எல்லாம்
நானே” என்னைத்தவிர வேறென்று மில்லை. என்னையே நீ சாணாக
அடைந்து பூசிப்பாயென்று கூறியது, அக்கண்ணர், உபமன்னிய பகவா
னுடைய திருவடி சிரமேற்கொண்டு சிவதீகைப்பெற்றுச் சிவோகம் பாவ
னை கைவாய் பெற்ற திருவருள் வலியாலன்றி வேறில்லை. இதனை ‘யாத
வன்றுவ ரைக்கிறை யாகிய, மாத வன்முடி மேலடி வைத்தவன்’ என்
பதனாலும், இன்னும் பாரதம், அரிவம்சம் முதலிய நூற்களாலும், அர்ச்சு
நர் விசுவரூபங்கொண்ட கண்ணரை நோக்கி நீர் யாரென்று கேட்ட
போது, நான் ஆதிபுருடனேயே சாணாக அடைகின்றேனாதலால், அவனை
யான். சர்வசங்கராஞ் செய்கின்றவன் நானே யென்று கூறியதனாலும்,
அதுகேட்ட அர்ச்சுனரானவர், அக்கண்ணர் சிவபாவனையால் அச்சிவமாகி
நின்று கூறியவுண்மை தெரிந்து, சிவபூஜையே செய்துவந்தமை முதலிய
பல காரணங்களாலும் தெளியக் காணலாம்” என்றனர்.

இவ்விஷயம் எம்மவரார் பலகாலும் மறுக்கப்பட்டிருத்தலினாலும்,
தாமியற்றும் புத்தகங்கடோறும் இதனையே யெழுதுவதனாலும் இதனை
விசாரித்திலம்.

பகவந்தேதை 7-வது மாயாருப அத்தியாயத்தில்

“தானந்த மிலியுவமை தாரின்று தாவரிய
வானந்த வருவமென வெனையொன்று மறிவதிலர்
கோனந்தன் மகனரசர் குலமைந்த னிவனுமெழி
லானந்த மிலியொருவ னிவனென்ப ரறிவிலிகள்” 20

“மருவுற்ற பிரகிருதி யதிலுற்று மறைவனெழி
லொருவர்க்கு மறியும்வகை வெளிநிற்ப திலையுலகில்
வெருவுற்ற பெருமயலின் மனமுற்று விழிமறைய
வருவுற்ற வெனையுலக மறிநிற்ப திலையுடைய” 21

என்று உள்ள இவ்விரண்டு செய்யுட்களாலும் ஸ்ரீ பகவானே நம் ண்பர்
போன்ற அறிவிலிகட்கு, தமது மகிமை விளங்காதென்றும், தம்மைப் பாவ
விசேடத்தாற் சிவனாகப் பாவிப்பார்களென்றும், கூறியிருக்கின்றமையின்,
இவர் கூறிய கூற்று, இவரது போகநூலியின் பாவ விசேடத்தாலாம்.

“தத்துவராயர், சிவப்பிரகாசர், சிதம்பர சுவாமிகள் முதலிய பிற்கா
லத்தவர்களும், “தமக்குமே லொரு கடவுளுண்டு, அவன் பாமசிவனே”
யெனக்கொண்டு, பல நூல்களாற் றுதித்த, ஆண்டானடிமைத் திறங்காட்டி
வழிபட்டு வாழ்ந்தார்கள்” என்றார்.

பொய்புகலப் புகுந்தவர் பொருந்தும்படியாகப் புகலலாகாதா? “பிடிச்
சூப்பிடி நமச்சிவாயம்” என்னும் உலக வழக்குப்போன்று, வாக்கியங்க
டோறும் ஆகேபமுண்டாமாறு எழுதுவது அறிஞர் கூற்றன்றே! தத்
துவராய சுவாமிகள் ஆண்டானடிமைத் திறங்கொண்டு சைவராய வாழ்ந்தா

மென்று வரையப் புகுந்தவர், அவர்களியற்றிய, “ஈஸ்வரகீதை, பிரமகீதை, துருந்திரட்டு, பெருந்திரட்டு, பாடுதுறை, அடங்கல்முறை,” முதலிய நூற்களைத் தம்மிடத்தும் பொருளில்லாதிருப்பினும், பிறர்பாற் பொருளாயித்தாவது கிரயத்திற்குப்பெற்று, நன்காராய்ந்து வரைந்தனரா? வரையாது, தத்துவராய சுவாமிகள் முன்னர் வேதாந்தியா யிருந்து, பின்னர் யாரிடத்தாவது சைவதீக்ஷைபெற்று, சைவராய வாழ்ந்தாரென்று வரையாத வோர் குழ்ச்சியுஞ் செய்தார். “பல நூல்களாற் றுதித்தா” என்று பாசாங்கு பண்ணினவீவர், பல நூல்களைக் காண்பித்தனரா? அப்பல நூல்களை, யிருக்கதுகூலமா என்று பலரும் பார்த்தும்படி காண்பிப்பாம்.

“சசிவன்னபோதம்”

“பூசனையு மதுசகல பொருளுமறி தமையு
மீசனையும் வேற்றந வறிவநறி வேனவே”

“ஊச்சி யப்பர சீவர் தங்க ளுடம்பி ரண்டு மிலக்கண
வாக்கி யப்படி நீக்கி னாலொரு வந்து வேபர லந்துவே”

அஞ்ஞவதைப்பாணி.

“பணியப் படுவா ருள்ளிருக்கும் பாதே வதையைப் பாராதே
மணியைத் துலக்கி னெனினென வரும்பேய் தனக்கும் வாரீரே.”

“வேதா கமங்கள் சொன்னபொருண்மெய்ம்மையறிவார்போலிருந்து
பேதா பேதஞ் சாதிக்கும் பெரும்பேய் தனக்கும் வாரீரே.”

“ஞானம் போலே பலசொல்லி நாடற் கரிய முத்தியினுந்
நானுந் சிவனும் பாசமுமேன் சைவப் பேய்க்கும் வாரீரே”

“நம்மாலே காண்கின்ற நாமும்பேய் நாமாகி
சும்மாவே யிருந்தனங்காண் சும்மேலோ சும்முலக்காய்”

“அழிந்தற மாயை யிருட்டெலா மறிவுரு வாகநம் மண்ணலார்[யே]
மொழிந்தது மிக்கொரு வார்த்தையே மூவுல கும்மொரு வார்த்தை”

“எம்பி ரானை வந்தே திர்ந் திறந்த வஞ்ஞ னிற்குரு
ணும்பர் வாணு றுனிரும் லொன்றி னுனவ் வொளியொடே”

“அல்ல லான காம ராச னாதி யான சேனையு
மில்ல வாகி ஞான ரூப மாகி யேயி லங்குமே”

“பொய்ம்மை யாகிமெய் போல விளங்கிய, பொருடெ ிக்கினற் புற்
புதற் கண்ணின, மெய்ம்மை யான பொருளை யுளத்தினில், மீண்டு பார்த்தில்
வெறுங்குரு டாவன”

“என்றில் வுலகுந தன்று முதலெதி, ரின்று வரையிதி லென்றுதா,
னின்ற தெனவில யென்று மொழிவற, நின்ற தொருபொரு ளொன்
றமே”

“முத்திவரும் படியன்றி முற்றுடலம் விடுமளவுந்
கத்திவரும் படியாகக் கற்பித்தா யெங்கனையே”

“மாசாய நாவுடையார் வாய்திறந்தா லவர்களுடன்
பேசாம லிருந்துவிடு மதுவன்றோ பெருந்தகைமை”

“வைதாரை வாழ்த்தினர்போன் மதித்தென்று மறக்கொடுமை
செய்தாரை யறியாத செயலன்றோ செயலாதல்”

“பொதுவிதுவாய் நிறைந்தபரம் பொருளேபோல் யாவார்க்கு
மதுவதுவா யிருந்துவிடு மதுவன்றோ வவிரோதம்”

பிராதுறை.

“மெய்ஞ்ஞா நிகட்கு விரதங்கன்கூடாமை மெல்லியலா யேழுகளா
யஞ்ஞாந மாயையைச் சுட்டுக்கொடல்ல தறிவுதியா துதித்த
விஞ்ஞாந மாயையினு லதன்கா ரியத்தாகும் விரதமயறன் [வாதே]
மெய்ஞ்ஞாந மாகி விளங்கலான் மேல்வினை மேவலொன் றுதுமே

“இந்த வுடலம் விடுவதன் முன்வினார் திப்பவந் திராவிடின்
வந்த வந்துபல னுகிப்பிறந் தெய்த்த மாண்டே விடுவர் கிடார்”

“நான்மறையோதிப் பொருளுரைத்து நாடறியக்கல்லி சாற்றினாலுந்
தானதுவாகை யரிதுகாணுஞ் சலிப்பறநிற்கை யரிதுகாணும்”

“ஆறுசமயப் பொருளுக்கற்றே யங்குள்ள தர்க்கங்கள் சாற்றினாலும்
ஆறியிருக்கை யரிதுகாணு மதுவிதுவாகை யரிதுகாணும்”

“வேறுபிறிதிலா மெய்ம்மைதன்னை வித்தாரமாக விளம்பினாலு
மாரியிருக்கை யரிதுகாணு மவிரோதமாகை யரிதுகாணும்”

“பிணஞ்சுடு தடியென்ன வெண்ணக்கொண்டே பெரும்பற்றை
யெல்லா மறச்சாடி, யணைந்த வென்னையு மப்படி யிறில்போ தத்தில் விட்
டனுபோகத் திருந்தானே”

“சுந்த மொன்றின்றி யிருக்கவேண்டுந் தானேவழகிய னுகவேண்டு
மிந்த வுடம்பிலே காணவேண்டு மெங்குந்தானுகி யிருக்கவேண்டும்”

“காட்சி யொன்றின்றி யிருக்கவேண்டுந் கரத்தின்மணிபோலக் காண
வேண்டு, மீட்சி செலவற் றிருக்கவேண்டும் விடாதேபற்றாதே யிருக்க
வேண்டும்”

“தன்னிலையெல்லா மிருக்குமாகிற் றுனெல்லாத் துள்ள மிருப்ப
னுகிற், பின்னிலன் முன்னில னுவனுகிற் பெரிது முடிந்ததென் வாழ்க்
கைப்பாடே”

“அஞ்ஞான காரிய மனைத்தையு மறவிட்டு, விஞ்ஞான மாடு னுமென்
றுந்தீபற, வெளியாகி நின்றோமென் றுந்தீபற”

“முடியாத பிறவிசண் முடிந்திட மாபைபைத் துடியாம லறுத்தோ
மென் றுந்தீபற, துரிசற்று நின்றோமென் றுந்தீபற”

“முன்செய் தவத்திலே முயன்றவப் பெருமையாற் பின்சாதி கழிந்
தோமென் றுந்தீபற, பிரமமே யானோமென் றுந்தீபற”

அதுவேகா ணினுவென்றென் றுரியனருள்செய்ய விதுவது வாகு
மென் றுந்தீபற விலக்கினை புருந்ததென் றுந்தீபற”

“தொம்பதந் தன்னிலுள்ள துகளினே யறுத்தக்காற் றம்பத் மறிவே
யென் றுந்தீபற, தாக்கற்று நின்றோமென் னுந்தீபற”

“தற்பதந் தன்னிலுஞ் சபளத்தைக் கழித்தக்கா, னிற்பது போத
மென் னுந்தீபற, நீக்கியொன் றில்லையென் னுந்தீபற”

“ஆசிபதந் தனக்குள்ளே யவனேகா ணிவனென்ன, வசிவத்தொன்
ருனோமென் னுந்தீபற, வொழிவற நிறைந்ததென் னுந்தீபற”

“பாக்கியத் தாலேகாம் பழமறை மொழிநீட்டி, வாக்கியந் கேட்
டோமென் னுந்தீபற, வரவுபோக் கற்றோமென் னுந்தீபற”

“அக்கண மறிவாக வடியினை தருவார்க்குத், தென்கணை காணோமென்
னுந்தீபற, செய்வதொன் றில்லையென் னுந்தீபற”

“உந்தீபற பெண்கா ளுந்தீபற, அணர்வேகா மாணோமென் னுந்தீபற”

“என்னை யறியா வறியாமை போயிட, வேகமா யின்ப மெனக்கே
யருள்செய்து, பின்னமில் லாத பிரமந் யென்றிடப், பேச்சற்ற மெய்ப்
பொரு ளானோமே யப்பா”

“கண்ட கருக்குழி மாளும்படிக்குக் கருணையி னூற்கலந் தாண்டு
ளெண்டு, பண்டை வடிவது நீயானு யென்றிடப்ப, பார்க்கப் பரமா யிருந்
தோமே யப்பா”

“சோதித்துப் பார்க்கிலென் கருதிக நேற்றிலென், பேதிக்கப் போ
காத பிரமந் மாணோமே”

“ஆதிப் பிரம வறியாமை தன்னாலே, பேதித்துத் தோன்றிற்றென்
றிம்பிலடி, பிறப்பிறப் பில்லையென் றிம்பிலடி”

“வந்த பிறவியும் வாறாதி பூதமு, மிந்திர சாலமென் றிம்பிலடி,
யெனக்கழி வில்லையென் றிம்பிலடி”

“ஏகமே யல்லா விரண்டில்ல யத்வைதப், பேதாமே யானோமென்
றிம்பிலடி, புலன்வழி கெட்டதென் றிம்பிலடி”

“ஆரியன் வந்திவ் கடிதலை வைத்தபின், பூண மானதென் றிம்பி
லடி, போக்குவா வில்லையென் றிம்பிலடி”

“பன்னுமறையின் படியே பானாகத், தன்னை யுணர்ந்தோமென் றிம்
பிலடி தந்தவர் தானேயென் றிம்பிலடி”

“ஒன்றாகி நின்றபே ருணர்வே யுணர்ந்திட, டோமென்னும் கரத்தி
தினாற் பந்தாடா நின்றேன், பின்ருதே பென்னோடே பிழைப்பாயோ
பந்தே, பேய்த்தேரி வீருண்ணப் போவாயோ பந்தே”

“கறையறு முளத்துசிற் காமாதி முழுதுந் கமையென்னும் பெருந்
கல்லிற் கரிசறப் புடைத்து, வறையறு மலமா மதியுவர் பிடித்து வைம்பூதத்
தொடக்கென்று மறவாவி வைத்து, வறைதரு பெருமையை யொதுக்கற
வொலித்து வொழிவற வொளிப்போதப் பிரமமே யாக, மறைமுறை கழு
விய வண்ணத்தனடியென் வாசாம கோசர வண்ணத்த னடியேன்”

“தேசறு முளத்துசிற் நிகழ்மையன் முழுதுஞ் சிதையவே யெடுத்
தடித் தலம்பியந் கதனை, யாசறு சமதம மதியுவர் பிடித்து வகிலத்தோடனை
வொன்று மறவாவி வைத்துப், பேசறு பெருமையை பிறழ்வற வொலித்
துப் பிறிதற வொளிப்போதப் பிரமமே யாக, மாசறக் கழுவிய வண்ணத்
தனடியென் வாசாம கோசர வண்ணத்த னடியேன்”

“அழுக்குறு முளத்துசி லாகுமுக் குணமீ டனைமுழு தறப்புடைத்
தலம்பியந் கதனை, யிழுக்கறுத் விமலமா மதியுவர் பிடித்து யானென
தென்முழு தறவாவி வைத்து, புழுக்கடி னுளமையை புளையற வொலித்
துப் புரண்பூ ரணப்போதப் பிரமமே யாக, வழுக்கறக் கழுவிய வண்ணத்
தனடியென் வாசாம கோசர வண்ணத்த னடியேன்”

“அன்னிய மில்லையென் னாதேடா காளம் ஆனந்த மாணோமென்
னாதேடா காளம், துன்னு சுடரேயென் னாதேடா காளம் சோதியுட்
சோதியென் னாதேடா காளம்”

“பிறவி கழிந்ததென் னாதேடா காளம் பேதைமை தீர்ந்ததென்
னாதேடா காளம், அறிவே வடிவென் னாதேடா காளம் அறியாமை போன
தென் னாதேடா காளம்”

“கோசந் குலைந்ததென் னாதேடா காளம் கூாறி வானதென் னாதே
டா காளம், பாசந் பறிந்ததென் னாதேடா காளம் பரமே பரமமென் னாதே
டா காளம்”

“பற்றற்று நின்றோமென் னாதேடா காளம் பார்ப்பறப் பார்த்தோ
மென் னாதேடா காளம், உற்ற வுணர்வேயென் னாதேடா காளம் உன்
ளொளி யானோமென் னாதேடா காளம்”

“உள்ளது போதமென் னாதேடா காளம் உலகமோக் குளமென்
னாதேடா காளம், வெள்ள வெளியிதென் னாதேடா காளம் வேதஞ்
சொன்னவண்ண மாதேடா காளம்”

“ஊனே மறிவதென் னாதேடா காளம் உணர்வே பிரமமென்
னாதேடா காளம், நானே யவனுமென் னாதேடா காளம் நானுவதில்லை
யென் னாதேடா காளம்”

“நில்லா வுபாதிசனீ நிருபியா நிலையாலே, பொல்லாத விடயத்திற்
புருத்துவிழுந் குறத்தியல்லென், எல்லாம் பிரமமொ வென்னில்லே நினை
கண்டு, சொல்லா வுணா வொண்ணுச் சுகமாய் குறத்தியேனே”

நகர கிதை 11—அத்தியாயம்.

“ ஏதமுந் நாரணனை யென்னிலயல் காணும்
பேதவிழி யாளர்பிற விப்பினிய ருரோ
மாதவனை யானென மந்தினினை கிற்கும்
போதவிழி யாளர்பரி பூரண மடைந்தார் ”

72

2-ம் அத்தியாயம்-3வது செய்யுள்.

“ இந்த ஞாந்தை யெய்திய வின்பத்தா
ரந்த மில்பிர மத்துரு வாயினோர்
பந்த மேவிடார் பண்டுமின் றுமென்றே
யெந்தை யீறிவி யீச னியம்பினான்.”

பிரம கிதை.

“ தருமம் தறிவில்பா சண்டர் தங்களை
மருவலால் வேதமா வாக்கி யப்பொருள்
கருகிடா ரதுகா மணியிற் காட்டிடும்
குருவையும் வழிபடார் குதர்க்க மேவலார் ”

2-19

“ வேததான் மிருதி புராணமத் துவித மெய்மையே விளம்பமெய்த்
சாதியா நிற்கத் தத்துவ ஞாந்த தவருமிப் பொருளையே சார [தர்க்கஞ்
வாதியாஞ் சிவனா ராயண னுனிற் கறைந்தது மபேதமா யிருக்க
வாதியாமொருவர்க் கிதையனாதரித்தல் மாயையினுடையவல் லபமே”

“ ஆதா முடையீர் கேண்மி னருமறைப் பொருளீ தென்றே
யோதலா லுவமை யில்லாப் பொருளினி லைய முண்டேல்
தீதற மழுவைக் காய்ச்சிச் செங்கையி னிடுவே நென்றான்
நாதனா யுலக மெல்லாம் படைக்குறான் முகனா யுள்ளோன் ”

“ பத்தரா யுள்ளீர் கேண்மின் பகர்ந்தவே தத்தி னர்த்தம்
இத்தகைத் தாகும் வேறென் றில்லையா மிதனி லுங்கள்
சித்தநம் புதலுண் டாகச் செப்பினோ மாணே மூன்றோ
டத்தனார் பாதந் தொட்டே யென்றன னலரின் மேலோன் ”

“ அன்பரா யுள்ளீர் கேண்மி னறிவித்த பொருண்மெய் யன்றேல்
என்சிர மிற்று வீழ்வ தென்றன னிதுவு மன்றி
யின்பமே யளிக்கு மீச னிவ்விடந் தன்னின் வந்து
தன்பெருங் கருணை யாலுந் தளர்வறப் பண்ணு கின்றான் ”

“ நானே முழுது மெனையொழிய நாடிந் சிறிதும் வேறில்லை
யான்பொருளை யருமறைதா னறையும் படியா னதனாலும்
யானு மிசைத்த படியாலு மிதுவே திடமா யுளபொருடான்
ஊன மின்றி நான்முகனு முரைத்த துங்கட் குண்மையிதே ”

“ உண்மையிற் பேத மின்றி யிருந்தேயும் பேத மென்னல்
வெண்மையேசெய்த ரூப வியாபாரந் தோற்றங் கேடு
பண்வயி னிவற்றாற் கொள்ளும் பயனும் ரூபம் வேறு
முண்மையி லெல்லாம் பொய்யா லுண்டாகு மனைத்து மன்றே ”

“ தொல்லால் வினையால் சுருதிநன் மிருதி சொன்னவாதுணிந்தவத்
[துயோர்
ஒல்லையில் பரமாத் துவிதவே தனத்தை யுள்ளவா றுணாவே யுணர்வர்
நல்லவிப் பரமாத் துவித ரூபியைநா ராயணன் நானுருத் திரனும்
எல்லையி லெல்லாத் தேவரும் பூசித் தேத்தவும் படுமிவ னென்றும் ”

“ ஈசனும் ஞாநி யிருந்துள விடத்தே யிருப்பது முத்திதா னந்தத்
தேசிக னேவல் செய்பவன் காலென் சென்னியி லிருப்பதுமன்னி
மாசிலாப் பரம ஞாநியா முரிக்கு மகேசனு மொப்பலன் மதிக்கில்
ஆசிலா வரியு மொப்பல னுனு மொப்பல னேவரொப் பாரே ”

“ பின்ன கடாகா யாதிக ளாலா காயம பேதம் பேதமு ருதே
யன்ன வனேகா காரண னேகா காரவ கம்புக் காலு மனைத்தா
மன்னிய பேதா காரம பேதா காரமு மாய்மா தேவனி ரானேல்[தே”
இன்னதெ ழுமத் தானெனு மாறெ னியாவையு மீசா னன்பிறிதன்

“ இந்த வுடம்புறை சேவப ரங்க் ளொனப்படு மன்ன மிரண்
டந்த விரண்டிலு மொன்று வினைப்பய னங்கு துகர்ந்திடு மாந்
தொந்த மறும்பர மொன்று முணுது சொலப்படு பேதமில் வான்
வந்த கடத்தி கலப்படு பேதமே னப்படு மாயை யினால் ”

“ மண்ணதோர் திரளைக் காண வனைந்தகா ரியங்க ளந்த
மண்ணில்வே நிலாதெக் காலும் வருதலே யாத லால்வே
றெண்ணிடு னாம ரூப மிசைந்திலை யாகு மென்று
மண்ணிதே யுள்ள தென்றும் வானவர்க் கயன்முன் சொன்னான்”

“ தற்பா னுருவஞ் சித்தே தற்பா னிடைமே யக்
கற்பித ஜீவன் ருனு மதானக் காலந்தச்
சிற்பொரு ளொன்றே வேறெனின் மற்றது சித்தாமோ
அற்பமும் வேறு காதுசித் தாகா ரத்தாலே ”

“ வேதமோ தியதே மெய்ப்பொருள் மற்றைப் பொருளெலா மித்தை
யே வேத, மோதமே வுற்ற பொருளிரு வகையா மதனிலொன் றென்று
முண் மையதாய், போதவா ந்த மாசிய சிவனும் பொருளது மற்றதப்
பொருளில், ஏதமே வாமற் கற்பிதமாகு மற்றத னியல்பையு மிசைப்பாம்.”

“ புகலின் நிடுபிரம புரமெனும் பதியதனிற்
தகரபுண் டரிக் மெனு மகயிலங் கியதகா

கனமுண்டதுமறைகள் கருதநின் றுளபிரம்
மிகவிரும் புவர்பிறவி விடவிரைந் துளவிலல்”

“தத்தமா லான பெத்தவா தியர்தார் தங்களிற் றுங்கடர்க் கங்கள்
கத்திடா நிற்கும் பரிசெலாஞ் சுருதி மிருதிகள் கருதிய தழிக்குஞ்
சுத்தமா விருத்த மாகுமென் றேயென் றுணிவுகொல் பிறவியிற் சுழல்வார்
சித்தமா னதுபோ யிவற்றிலே காதல் செய்யுமுன் செய்ததீ வினையால்”

“காதல்வா தியர்க ளாலே கலியுகத் துள்ளோர் கெட்டு
வேதமேர் தியவா செய்யார் மிருதிகொல் லுவதுஞ் செய்யார்
பூதியு மணியார் ஞாந சாதந பூத மாக
வோதவ தென்றுஞ் செய்யா ரொழிந்ததே யுகந்து செய்வார்.”

என்பன வாதிச் செய்யுட்களில் தத்துவராய சுவாமிகள், ஆண்டா
னடிமைத் திறத்தினையும், பசுபதி பாசங்கள் கித்திய மென்பதனையும்,
விளக்கி யிருக்கின்றனரா? மாராய், நாடற்கரிய முத்தியின்கண்ணும்
சீவனுஞ் சிவனும் பாசமும், கித்தியமாய்க் கொண்டொழுஞ் சைவர்க
ளோப் பேய் என்று கூறியிருக்கின்றனர். சுமமாவிருப்பின் இவ்வாறாய
இவ்வாறு அறியாமை பலருக்கும் வெளிப்படாது போய்விடு மென்று கருதி
யன்றோ இவ்வாதத் தொடுத்தார்.

சிவப்பிரகாச சுவாமிகள் சைவராயிருந்து வாழ்ந்தா ரென்று “மூக்
கரையன் கதை போன்று” முணு முணுக்கின்றார். அம்முணு முணுச்
தலையும் சற்று விசாரிப்பாம்.

வேதாந்த சூடாமணி.

“விடயமது சிவசைவர் தமதேகத் துவமாம்” “நீ கடவு சொருப
நிசம் சச்சிதர் நந்தம், நித்தியம்பூ ரணமாக நீ கினைந்து கொள்ளே.”

“இகவிலா அறிவுமாத் திராமாகி நின்ற விலக்கியமாம் பிரமகூடத்த
வயிர் கொள்ளிற், புகரிலா வதுவிதுவே யிதுவதுவே யென்னப் பொருட்
துதா தான்மியம்வந் துறுமெனவே யறிக”

“என்றுமெவ் விடத்தினுமோ ருடம்புமுறா தொன்ற, யிருந்தசச்சி
தாந்த சிவசொருப மாதல், நன்றிதரு விதேககை வல்லியமென் றிசைப்
பர்”

“அவ்வகிலங் கட்டெலாம் பொய்ம்மையே புகலு மரியதாம் வேதாந்த
பக்கமதி வினைய, யெவ்வமறு சுருதிவிசா ரத்தினு லுண்மை யெனுமுத்தி
கூடுமென லெவ்வாறிக் கென்னி, லவ்வியமென் சொற்பனமா தனைவி
ஞன் மெய்ம்மை யாயவீ. ரியவொழிவுங் கற்பிதமாம் வடிவிற, செவ்விய
வொண் கட்டவுள்வழி பரட்டினு விட்டஞ் சேர்தலும்போ னுலுணர்வான்
முத்தியுஞ்சித் திக்கும்”

“தடத்தினுயர் கரையமர்வோ னத்தடத்துப் புனலிற் றுன்றோ
முகமாக விருப்பதுபொய் யென்று, படைத்ததெளி வுளமொடிருப் பினு
மதோ முகமாம் படிவந்தோன் றுதல்போல மூலவகங் கார, மடுத்துவரு
சீவபா வாதிசுமோ மித்தை யறிதுரியன் றுனெனவே யுணரினுஞ்சீ வாதி,
தொடுத்தவுல குறுதலினுற் சீவன்முத்தன் மனக்குத் துய்க்கும்வினைப்
போகவிவ் காரமுடம் பாடாம்.”

“அப்பிரம காண்டத்துட் சிவமொடியி ரயிக்க மறைதலாற் சங்கரா
சாரியனுங் குருவால், ஒப்பரிய பாடியமொன் றுரைக்கப்பட்டது”

பிரபு லிங்க லீலை.

“சச்சி தாந்த சங்கர னாகவே

யச்ச நீங்குபு தன்னை யறிந்தவன்

றுச்ச மாந்துயர்த் தோன்மலி யாக்கையை

யிச்சி யானதை யானென வெண்ணியே”

“பூத நீயலை பொறிகளு மலையலை புத்தி
யேது நீயலை யிவற்றினை மயங்கியா னென்னும்
போத நீயலை யென்றிவை யினைத்துமே போக்கிச்
சோதி யாகிய பிரமமே நீயெனச் சொல்லி”

“ஞேய ஞாநா துருவெனு மிவைபல நிற்கு
மாயின் வேறறு முத்தியன் மதுசக மாமென்
றேயு மாறிது அதுவெனுஞ் சுட்டலா வியல்பை
மாயை மாறிய தேவிபா லுருளினன் வள்ளல்”

“வான மல்லேன் வளியல்லே னாழனி ரல்லேன் மண்ணல்லேன்
ஞாந மல்லேன் வினையல்லே னானே சிவமென் றெண்ணினோ
னுன மில்லா வொருசிவமே யாவ னிவ்வா றுன்னுதா
னீன மெல்லா முடையவுடம் பெடுத்துச் சுழலு மெஞ்ஞானும்.”

“தன்னைச் சிவமென்ற நிந்தவனே யறிந்தான் மன்னை யுண்மையாத்
தன்னைச் சிவமென்ற நியாதா னறியா னென்றுத் தன்னுண்மை
தன்னைச் சிவமென் றறிந்தவன்தே தாழ்வாம் பாசந் தனைப்பன்
தன்னைச் சிவமென் றறியாதான் மனக்குப் பிறப்பே துணையாகும்”

“தன்னைப் பேத மாய்க்காண்கை கதந்திற் காணப் பட்டதாந்
தன்னைப் பேத மறச்சிவமென் றறிவோன் ஞாநி தானொருவ
னென்னைக் கருதி மறைபுதுந் யானு யென்ன வத்துவிதத்
தன்னைப் புகலுங் கண்டதனைச் சாற்றன் மறையின் கருத்தன்றே”

என்பனவாதிச் செய்யுட்களில் சைவராய் வாழ்ந்து, ஆண்டா னடி
மைத் திறங் கொண்டிருத்தே மென்று கூறுது, மாராய் சீவப் பிரம வைக்
கியத்தினையும், பொய்ப் பொருளாக் கொண்ட மெய்ப் பொருளை யடை
யலா மென்பதனையுஞ் சிறுரு முணுருமாறு விளக்கி யிருக்க, அதனைச்

செவ்வனே தெரிந்து கொள்ளும் புண்ணிய மின்றிக் "கிழக்குமேற் கறியா தான் வழக்குப் பேச வந்தான்" என்னும் பழமொழி போன்று வரைந்து வாணலை வினாக்கிக் கொண்டனர்.

சிதம்பர சுலாமிகளையும் ஆண்டா னடிமைத் திறங் கொண்டு சைவரே யாய் வாழ்க்கா ரென்று வெற்றுவரை தொடுத்து விசை முறுகின்றார். சிதம் பர சுலாமிக ளியற்றிய, ஒழிவி லொடுக்க வுரை, கொலை மறுத்த வுரை, வைராக்கிய சதக வுரை, வைராக்கிய தீப வுரை, அவிரோத வுந்தியா நுரை, திருப் போரூர் சந்திதி முறை, முதலிய நூற்களையேனும் நல்லாசிரி யரிடத்து நன்கு பயின்றாயினும், வரையத் துணிய வேண்டாமா? அவர்கள் தமது ஆசிரியர் பூர் குமார தேவர் பேரி லியற்றிய நெஞ்சுவிடு நூது:—

—சுகசொருபம்.

“ஒன்மென்றே கொன்னு லுலகமே தென்றிடவே
நின்ற பழுதையிடை நீளாவ—மன்ற
ஒதிக்குமா தப்பொருளி லுண்டாமென் றோத
விதித்த பழுதை விளங்கின்—மதித்தபாம்
பேரு மதுபோ லெழிற்சிவங்கண் கும்முலக
மோகாதி தோன்ற லெனையென்ன—மோகமறக்
கானவிளி ரில்லையெனக் கண்டநீர் தோன்றுதல்போ
லீனமின்பொய் பாத்தோற்ற மென்றிசைப்ப—வான
பழுதையினிற் பாம்பும் பகல்கான னீரு
மெழுமோ தகையா யிவைதாங்—குழுமியே
நானுவா யோர்பொருளி னண்ணுவதே தென்றிசைப்ப
அதை பொன்மண்ணி லாபரண—நாநா
கடமாதி தோன்றுமொரு காரணம்போற் றோற்றும்
திடமாந் கானென்று செப்பத்—திடவா
றெருவன் றெழிலா லுளவா மிவைதா
மருவுமிவை யாவமால் வந்த—துரையெனவே
விண்ணினிடைப் பவி லெயிற்குஞ்சக் தோன்றுவபோ
னண்ணு மெனவே நயந்துரைப்ப—வெண்ணுமவை
பற்பல வானாலும் பகருருவோன் றுமிவைதாங்
துப்புடைநா ளவுருவாய்த் தோற்றுவதென்—செப்புக்கென்
காந்தருவ மாநகர்போற் கானெனவே யந்நகர்தான்
போந்தவிவ காரமின்றிப் பொய்யாகு—மேய்த்
விவந்துவ்விவ கார மேய்வதெவ னென்னக்
கலந்துந் கனவுவிவ கார—விந்துந்ல்போ
லாமென் றுரைப்ப வதுநீனாவின் வாதனையாந்
தோழுமபொய் வாதனைதாந் நய்தாய—சேமப்
பொருட்கே தெனவந்தப் பூரணத்திற் றோன்றுந்

தருக்கா ரினைவாகுந் தானென்—றுரைப்ப
வதற்குநீனை வெழுமோ யாதென்று கேட்பக்
கதித்த கனலிலை கண்டா—யிதைப்பொய்யென்
றுன்னுது கேட்டி யுளஞ்சற் றசைத்தக்கான்
முன்னும் பரமுயிரகண் மொய்த்தெழுந்த—மன்னு
வுலகமிவை தோன்று முளமிற்தா லிந்தக்
கலகமெலாம் பொய்யாய்க் கனதை—யிலகியதோர்
மெய்யென்றே யாகு மிளிரு முளத்துருவ
நையா வருவமொடு நாம்மாம்—பொய்யுளந்தா
னுன்னினைவு தீதென்றே யுகத்தா னோக்குமிடத்
தந்நினைவு நாமவரு வாகுங்கா—ணந்நினைவு
கோடி கணத்திற் குதித்தெழலா லிவ்வுலகு
நாடற் கருவருவ நாமமாய்ப்—பீடுபெறத்
தோற்று ரினைவைத் துணித்தாற்சற் சிற்சுகமே
மாற்றற் கரிதாய் வயங்கலுறுஞ்—சாந்துமிதா
லுள்ளமே யிவ்வுலகா மிவ்வுலகே யுள்ளமா
முள்ளமலா தேயுலக மொன்றில்லை—யுள்ளே
மதுரந் தருஞ்சாத்தன் வன்கோயின் முன்னே
சதுரங்க மாவலமாந் தங்குங்—குதிரைகரி
தேரா னெனும்பெயருஞ் செப்பியபேர் கொள்ளுருவு
நோது பொய்யென்று நீக்கியே—தேருமிடத்
துற்றிடுமுக் காலத்து முள்ளமண்ணே மற்றெல்லாம்
வெற்றவெறும் பொய்யாய் விடுமிவைபோற்—கொற்ற
பெயருருவ மானவெல்லாம் பேணுது நீக்கிற்
செயிரறுசித் தொன்றே திகழும்—
கடலிற் நிரைதுரை காண்டிலலை மொக்குள்
இடமுற் றெழினு மிதுபொய்—திடமுறுமெய்
யாவ தெதுவென் றறியுமிடத் தப்பொருளின்
மேவு திரைதுரை வெண்டிலலை—தாவியெழும்
மொக்கு னெனும்பெயரு மொழிபெயர்கொள் றும்முருவும்
ஒக்க வெறும்பொய்யா முருசியுடன்—நக்க
நெகிழ்ச்சி குளிர்ச்சிமய நீரோன்றே மெய்யாம்
பகுக்கு மவைபோலப் பாரிற்—றெகைக்கரிதாய்
காணு முறுநாமங் காணுது பொய்யாகும்
மாணுறு சிற்சுகமே வாய்மையாம்—மாணு
இருப்பதுசத் திச்சத்தா லெண்ணுருவ நாம்
இருப்பதுபோற் றோன்றுமே லில்லை—யுரைப்பரிதாயத்
தோன்றுதல்சிக் துச்சிக்தாற் றோன்று முருநாமந்
தான்மணித்துத் தோன்றுவது தானில்லை—யான்மசுகந்

தானே யுளதிதனம் றங்கு முறுநாமம்
ஆன சுகம்போ லணுகியிடு—நானேத
வேறேது மில்லை விரிதிரையா திகடாங்
கூறுசல மொன்றே குறிக்குங்கால்—தேறல்
பொருளொன்றே யாகும் புனிதமுது நெஞ்சால்
தெருளொன்றிக் காணென்று செப்ப—அருளொன்று ”

தீருப் போநர் சந்தி முறை மாலே,

பாம்பாகத் தோன்றிற் பழுதைசற்றுந் தோன்றுதாம்
பாம்பின்றித் தோன்றிற் பழுதையே—மேம்பாடாய்ப்
பொய்தோன்றின் மெய்தோன்றி போளரா நின்னருளான்
மெய்தோன்றிற் பொய்தோன்றி வீடு.

கானலைநீ ரன்றென்று காட்டக்கண் டானொருவன்
மானலைநீ ரென்று மயங்கல்போ—நீலமாய்ப்
பொய்யுலகம் பொய்யாகக் காட்டியும்போ ருரானே
மெய்யெனவுண் ணைந்தேன் மிக.

செடி கட்டளைக் கலிப்பா.

“கான னீரினை மெய்யென்ற வாலியே கனவி டாய்கெட வுண்ணக்
கருதினோ; னான நீருவர் நீரென நாடுவ தன்ன மாமய லென்றினி யாறு
வேன், வான நாடரு மாமுசி வேர்களு மதித்த வாரண முந்துதித் தே
கொழுந், தான மாமழை யானைக் கிளையவர் சமர மாபுரிச் சண்முக
வேலனே ”

“பழுதை பாம்பல வென்றொளி யாற்கண்டும் பாம்பு வாதனை தீரா
தவனென, வெழுமுன் சிற்சுக நின்னரு ளாற்கண்டு மிந்நி லப்பொய்ம்மை
வாதனை நீங்கிலேன், முழுது ணர்தல் முதலாய வெண்குண மொய்த்த
பஞ்சர மேமறை யுச்சியே, தழுவு வெண்குதை மாளிகை நீடிய சமர மா
புரிச் சண்முக வேலனே.”

செடி துறுங் கழி நெடில் விருத்தம்.

“கடைபடு மூலகப் பொய்யினை மெய்யாக் கருதினேன் கானனி
ரென்று, மடமையாற் கருது மவனென வினியுன் மலர்ப்பதச் சுகத்தை
யென் றடைவேன், நடவரைக் குறவர் குலத்தெழு வல்லி சாதகக் கொடி
படர் தருவே, மிடலெழு தோகைப் பாகனே போளர் வீறிவா ழாறுமா
முகனே.”

“எங்குமென் சொரூப சச்சிதா ந்த விலகொளி யிருந்திடு மதனுட்,
டங்குபல் பொருள்கள் கானலிற் சலம்போற் றுமுறும் வேறிலே யென்றே,
பொங்கருட் குருவாய் வந்துநீ யளித்தும் புலையனென் மயங்குது கின்
றேன், வெங்குதிர் விலக்குந் தண்டலைப் போளர் வீறிவா ழாறுமா
முகனே.”

“நெஞ்சகத் துள்ளும், புறனுமாய் நிறைந்த நின்பரி பூரண நினைந்து,
வஞ்சகச் சகப்பொய் யனைத்தையு மறந்து வாழுநா ளெந்தநா ளடியேன்,
செஞ்சடைக் குழக னஞ்செவிக் கமுதாத் திகழ்மறை முடிவினைப் புகன்
றேய், தஞ்செனப் பணிவேர்க் கருடரும் போளர்ச் சரவண பிணவப்
பொருளே ”

“அறிவுதன் னினைவிற் கலந்துது போதி லரும்பர முயிர்சக முள
வாம், பிறிவிலவ் வறிவந் நினைவினை யகன்றாற் பேதாபே தங்கனொன்
றின்றி, நெறியுறத் தானே தன்னிடத் திருக்கு நிச்சய மென்றெனக்
கிசைத்தான், பொறிமுது மார்பன் மருகவே னெனையான் போரிவா ழாறு
மா முகனே.”

“சுருதியின் றுணிவா னினைவுகொண் டிலகந் துச்சமென் றுணர்
தனிச் சயமாங், கருதுது நினைவை யடக்கியில் வுலகங் கானலென் றுணர்ந்
திடல் சமாதி, யிருவகை யாய்முன் னுரைத்தவை யின்றி யிலங்கறி வருவ
மா யிருத்தல், பொருவறு சகச ஞாநமென் றிசைத்தான் போரிவா ழாறு
மா முகனே.”

“நிச்சய ஞாநஞ் சமாதிரூ நங்க ணிராசையார் மந்த்நினிற் கலங்கா
தெச்சமின் றிருக்கு மாசையார் மந்த்நி லிரண்டுநா நங்களுங் கலங்கு
நச்சுதல் வெகுளி யின்றிய சகச ஞாநிக ணையுளர் போலப்
பொய்ச்சகத் துறினுங் கலங்குரு ரென்றான் போரிவா ழாறுமா முகனே.”

“சித்தொரு நான்கிற் பிரமங்கூ டத்தன் செப்புமா யாரகி தங்கண்
மத்தமி லீச னுயிர்கடா மாயா சகிதங்கள் வழுத்துமில் வீசன்
சத்தெனுந் தன்னை மறப்பிலா மையினாற் றருகதி தேடிவன் சீவன்
பொய்த்தலில் வீடு தேடுமென் றிசைத்தான் போரிவா ழாறுமா முகனே”

செடி நேரிசை வெண்பா.

“அறிவைவிடத் தோன்றி டா தம்புவியு நெஞ்சஞ்
செறியறிவாய் நிலென்று செப்பிப்—பிறிவறவென்
னெஞ்சைத் திருத்தி நிறையவைத்த போளரன்
கஞ்சத் திருத்தண்டைக் கால் ”

என்பன வாதி செய்யுட்களில் அத்தைவத்தினை அவைதிக சைவ சித்
தார்த்திகன்கண் டஞ்சுமாறு வெளிப்படையாக ஸ்ரீ சிதம்பர சுவாமிகள் புக
ன்று, துவைதிகளது பதி பசு பரச நித்தியத் தன்மையினையும் ஆண்டா
னடிமைத் திறத்தினையும் அறவே யழித் தொழித் திருப்பவும், இன்னும்
உரை நடை முதலியவற்றிலும், அத்தைவத்தினை யவல மதியினரு முண்
ருமா றறிவித் திருப்பவும், அவற்றினை யெல்லாம் அறியும் ஆற்ற வின்றி
“கீழே விழுந்தவன் மீசையின் மண்பட்டதா பார் ” என்பது போன்று
வெற்றுரை தொடுத்து நம் நண்பர் வீண் வாதம் பேச வந்தனரே. அவ்
வாதம் “சொல்லுக சொல்லப் பிறிதோர்சொல் அச்சொல்லே, வெல்லுஞ்

சொல் வின்மை யறிந்து, என்னும் வாக்கின்படி நிலைபெறுது போயிற்றே. போகவே “உடன் படற்பால தல்லதனை யுடன்படுதல்” என்னுந் தோல்விக் தானத்தைத் தொன்று தொட்ட தொடையாகத் தோன்றிப் போட்டுக் கொள்ளாது தூரத்தே செல்லுதல் யாவ்வன மேலும்.

“இக்காலத்திலுஞ் சமீபவன மென்னும் கோவிலூர் மடத்துக்கு மூல புருஷராய், ஆண்டவ ரென்று அவ்வகையாராலேயே கொண்டாடப் பெற்ற முத்தி ராம் லிங்க சுவாமிகளும், வாசிஷ்ட கைவல்ய கீதாதி நூல்கள் பிறர்க்குப் போதித்து வந்தாலும், “தமக்குமேலொரு ஆண்டவனுண்டு, அவன் பூசாவிலாட்சுவரி சமேத ராஜகட்க் பரமேஸ்வரனே, நாம் அவனுக்கு அடிமையே” என்ற வுண்மைக் கருத்தாலேயே சைவ நெறித் திருப்பணியாதிசனே செய்து, பின்னையோரும் அந்நெறியே பற்றி யொழுகும்படி வழிகாட்டியாய் வாழ்ந்தார்.” என்றனர்.

“வாசிட்ட கைவல்ய கீதாதிநூல்களைப் பிறர்க்குப் போதித்து வந்தாலும்” என்று உம்மை கொடுத்து எழுதியதன் கருத்து யாதோ? உம்மையால் தமக்குக் கருத் தில்லாத அத்தைத் தூல்களைப் போதித்துக் கொண்டு ஆண்டா னடிமைத் திறமே தம் துட்கருத் தென்று கொண்டு வாழ்ந்தார்களென்று கருதுகின்றார். எழுது மிடங்கடோறும் இவ்வாதே அறி வின்றி யெழுதலாமோ? தாம் ஆண்டா னடிமைத் திறத்தினை முக்கியப் பொருளாகக் கொண்டு, தமது மாணக்கர்க்கு “நாம் பிரமம்” என்னுந் தமக்குக் கருத் தில்லாத அத்தைத் கொள்கையினை யுபதேசிப்பவ ரெவ்வனம் ஆசிரியராதல் கூடும்? தங் கொள்கையினை மாணக்கர்க்குப் போதிப்பவர் ஆசிரிய ராவரே யன்றிக் தமக்குடன்பா டல்லாத வேர் மத்தினை யுபதேசிப்பவ ராசிரிய ராகார். இவரது உபாநுஸூர்த்தியாகிய வாழ்ப்பாணம் நல்லூர் ஆறுமுக நாவலரும் தாம் அகம் பிரம மென்னும் அத்தைத் தமக்கெண்டவராய்த் தமக் குடன்பா டல்லாத, ஆண்டா னடிமைத் திறங் கூறும் அவைதிக சைவ சித்தாந்தத்தினை அவரது மாணக்க ராய நம் நண்பருக்கு உபதேசித்தனர் போலும். அங்ஙனம் உபதேசித்த மையா லல்லவர, தமது அதுபவத்தினையுந் தம் குரவர ததுபவத்தினையுந், பிறர் மத்தினரது குருமார்களிடத்தும், அவர்களது மாணக்கரிடத்தும் கற்பிக்க முன் வந்தனர். அதுபவிக்காது பிறர்மீது கற்பிக்க முற்படுவாரா?

தன்னில் வேறிலா மையிற்பர முத்தியிற் றனதுபுத் தியினாலே யங்கி யங்களாய்த் தோற்றுமா பாசர்க்கும் பரபத் தமறிகின்றான் முன்ன மெப்படி மூடமாந் தசையிற்றன் மேகத்தா லெலம்பெத்த மென்ன வுற்றன் முத்தியு மப்பரி கிருக்கும தியல்பேயாம்.

என்ற பிரம கீதைச் செய்யுளின்படி ஞானிக்கு யாவரும் ஞானியாகத் தோற்றுகின்றனர். அஞ்ஞார்க்கு யாவரும் அஞ்ஞானியாகத் தோற்று கின்றனர்.

தருமராஜர்க்கு உலகி லுள்ளார் யாவரும் நல்லவர்களாகத் தோற்றினர். திரியோதனர்க்கு உலகத்தி லுள்ளார் யாவரும் அயோக்கியராகத் தோற்றினர். அதற்குக் காரணம் அவ ரவரது அதுபவமும் புண்ணிய விசேடமும் பாவ விசேடமுமே யாம்.

ஓர் பாவியானவன், பூர்வ சன்மத்திற் செய்த பாவ விசேடத்தால் முக்கின்றியவனுக்குப் பிறந்தான். அவனை யெல்லோரும் மூக்கரையன் என்று என்னஞ்செய்து வந்தார்கள். அதனை நிவிர்த்திப்பான் அவனோர் குகிசெய்து “எனக்குக் கைவல்யம் தெரிகின்றது. நீங்களுந் என் போன்றே மூக்கரைய ராவீர்களாகில், உங்கட்கும் கைவல்யம் தோற்றும்” என்று தனக் குடன்பாடல்லாத தனையே புகன்றனன். அவர்ருட் சிலர், அவன் வார்த்தையினை மெய்யெனக் கருதி, மூக்கை யறிந்து கொண்டு, அண்ணா துயரப் பார்த்தார்கள். கைவல்யத் தோற்ற வில்லை. தோற்றாதவே தாம் செய்தது தவ மென்று தோற்றினும், பிறர் பழிப் பை நிவிர்த்திப்பான் எங்கட்குங் கைவல்யம் தோற்றுகின்ற தென் றவர் களும் தமக்குடன்பா டல்லாததனையே பிறர்க்குப் புகன்றனர். பின்னுஞ் சிலர் அவ்விடைப்பட்ட மூர்க்கரையரது வார்த்தையினை மெய்யெனக் கருதி மூக்கரையராகி யிவ்வாதே பலரும் மூர்க்கரையராயினர். அது போன்றே அவைதிக சைவ சித்தாந்தக் குருமார்களுள் மூல புருடராயினர் “நாம் பிரமம்” என்னும் பரமாத்வைத் கொள்கையினை யுடைய ராய்த் தமக்குக் கருத் தின்றிய அவைதிக சைவசித்தாந்த ஆண்டா னடிமைத் திறத்தினை, அதிகாரிகளின் அபக்குவத்தினைக் கருதி யுபதேசித் தனர். அவ்வுபதேசத்தினைப் பெற்றுப் பின் ஆசிரியராய் இடைப்பட்ட குரவரும், தமக்குப் பரிபக்குவம் வந்த ஞான்று, ஆண்டா னடிமைத் திறத்தினை யறவே யெழித்து “நான் பிரமம்” என்னும் வைதிக சித் தாந்தத்தினைக் கைக்கொண்டவராய்த் தமக் குடன்பா டல்லாத அவை திக சைவ சித்தாந்த ஆண்டா னடிமைத் திறத்தினை அதிகாரிகளின் அப க்குவத்தினைக் கருதி யுபதேசித்தனர். அவ்வுபதேசத்தினைப் பெற்றுப் பின் ஆசிரியராய் கடைப்பட்ட குரவரும், தமக்குப் பரிபக்குவம் உண் டாயவிடத்து ஆண்டா னடிமைத் திறத்தினை யறவே யுமிழ்ந்து. “பிரமை வாகம்” என்னும் ப்ரவித்த வேதாந்தத்தினைப் பெரி தெனப் பெரியாரா லுணர்ந்து பேணிநராய்த் தமக்குடன்பா டல்லாத வேத பாற்றிய துவிதாக மக் கோளைக் கேட்போர் தரங்கருதிக் கிளர்ந்தனர். இவ்வாதே தமக்குடன் பா டல்லாத ஆண்டா னடிமைத் திறத்தினையே பலரும் உபதேசித்து வந்தனர். அவ்வாதே யிவர் குரவரும் “நாம் பிரமம்” என்னும் வேதா ந்த மார்க்கத்தினை முக்கிய சித்தாந்தமாகக் கைக்கொண்டவராய்த் தமக்கு ஒருவாற்றானும் கருத் தின்றிய ஆண்டா னடிமைத் திறத்தினை நம் நண்பருக் குபதேசித்திருக்கின்றனர். இவ்வாறு, இவர் பரம்பரையி லுள்ள அதுபவத்தினைக்கொண்டே யன்றோ, எமது பரமேஷ்டியாய் குருநாதன்

மீதும், கூறத் துணிந்தனர். இவர் கூறிய கூற்று இவர் மதத்தின்கண் ணே யன்றி யெங்கள் மதத்தி லின்றும்.

ஆண்டவ ரென்று விதத் தோதப் பெற்ற ஸ்ரீ முத்தி ராம லிங்க ஞாந தேசிக சுவாமிக ளென்னும், எமது பரமேஷ்டிய குருநாதன், தாம் முக் கிய சித்தார்த்தமாகக் கொண்ட “பிரமைவாகம்” என்னும் அத்வைதத்தி பங்குவியாய மாணக்கர்கட்கு, தம துண்மைக் கருத் தென்றே யுபதேசித் தீர்க்குணப் பிரம மடையத்தக்கதாம். அச்சுருணப் பிரமோபாஸனையினே செய்வலியிலார்,

“சிரத் துறக்கஞ் செவிதிசைக ளிருகூடர்கள் வழிநீ, பாங்காய முக முத்தி விசம்புநிலம் பதமாம் பரமனுரு வாயவிராட் புருடவடி வெனினும்”

“அன்றியா வுறுபெருத்தோட் படைபணியோ டுற்ற வண்ணல்வடி வெனினுநினைத் தவயவங்க டம்மி, லொன்றொன்றை விடுத்தின்று வவய விமாத் திரமா முண்மையாம் பிரமத்தின் மஃமடங்கல் பாவஞ், சென் றளவு கரணமுற வொருபிரமக் தன்னிற் சிந்தையடங் குதலபா வம் படைப்பி லொழிவிற், நன்றெரித மெரியாமை யிடத்தினோர் பரிசாய்த் தன்வடிவாம் பிரமத்தின் நம்மிதன்மா யோகம்”

136

என்ற வேதாந்த சூடாமணிச் செய்யுளின்படி காரியப் பிரம முதலிய வற்றை யுபாசித்து அதன் வலியாற் காரணப் பிரமோபாஸனே செய்து, சுத்தப் பிரம மடையத்தக்கதா மென்னும் வேதாந்த சாஸ்திரத்தி னுட் முதலியவற்றை, நம் நண்பர் மதத்தினரும், நண்பரும் செய்துவரும் பணியாகச் செய்தும் வந்தார்கள். அவர்கள் உண்மைக் கருத்தினைத் தம் பரம்பரையில் வந்த யாவரும் உண்மையான பிரம ஞானிகளாய் பிரமருப் பது, பின்னர் “ஆண்டவரும் திருப்பணியா திகளே செய்து பிரபஞ்ச வெறுப்புடையா யிருந்தமையாலும், பெரியோரை யடைந்து நன்மை பெற வேண்டு மென்று விரும்புகின்றவர்களுக்கு, இக்கேயிலுநர் மடமே புதலாகத் தோன்றப் பெற்று வந்தீர்த் தார்கள். அடுத்தாலும், ‘அங்கு ஆண் டவ! னெருவன் நமக்கு மேலாயுன். நா மெல்லா மடிமைகளே. நாம் ஆண்டவனைச் சரியை கிரியை யோக ஞாந நெறி நின்று வழிபடுதலே முத்தி சாதனம்” என்கின்ற போதனை விளக்கங் கிடைப்ப தருமையாய் ‘எல்லாம் பொய் - நானே பிரமம்’ என்கின்ற போதனையே மலிந்து கிடத்தலால்...” என்று மைய லுற்று மாறாய் வேதாந்தி யென் றுடன் பட்டு முன் பின் னுள்ள முர ணறியாது மொழிவராயினர். அப்பெருந்

தகையா ரியற்றிய “சுவாநுபவநீ திரு வாங்கு” என்னும் தூலினையே னும் ஆராய் தறைந்தனரா? அந்நூலில் உள்ள,

“ஆலோ னிறந்து முமைபாகத் தண்ண லிறத்துங் கமலமுறை நாலா நத்தோன் முடிந்திறந்து நார தாதி யோரிற்றதுங் காலா திகளு மொழிந்திறத்துங் ககன மாதி யழிந்திறத்துங் ஆலோ கங்க ளிறந்துநின்ற யம்மே கொப்பை யுடையாளே”

“கண்ட பொருளல்ல காணப் பொருளல்ல கண்டபொருள் மண்டி மிருளல்ல மாயு மொளியல்ல மன்னுமொளி பண்டென் பதும்ல்ல வின்றென்ப தல்ல பரம்பரமாம் அண்ட மடங்க வடங்காப் பெருவெளி யையுளியே”

“கணவிற குழவி மலடிபெற் றுளந் களித்தவள்தான் நனவிற கருதப் பெரியா னதுபோ னனவினுற்ற தனமிக்க மக்களும் பெண்டிருஞ் சுற்றமுந் தன்னுடம்பும் இனமுற்ற வென்னை யறியப்பொய் யாகி யிருந்ததுவே.”

“விண்ணுதி பூதமெலாஞ் சிவமே யாகு மெய்யுருவும் பொய்யுருவுஞ் சிவமே யாகும், கண்ணுன வேதமெலாஞ் சிவமே யாகுங் கருதுகின்ற நினைவெல்லாஞ் சிவமே யாகும், எண்ணிறந்த பேதமெலாஞ் சிவமே யாகு மிப்படியே திருத்தோறுங் காண்பா னாகிற், பெண்ணுணை மலியா கும் பேத மின்றிப் பிரமமய மாதறிண்ணம் பேத மின்றே.”

“தன்மயமாஞ் சத்தி தானினைக்க நாமவுரு மின்மயம்போற் றோன்றி விளங்கிடுமே—யென்மயமே யாமே ய்வையெல்லா மாணல்யா னும்மெனதும் போமே சிவமாய்ப் போம்”

“பின்ன பின்ன மொன்றிலதாய்ப் பெரிதாஞ் சத்தா சத்திலதாய் முன்னு நின்ற நிரவயமாய் முடியா திருந்த சாவயமாய்ப் பன்ன வேது மில்லாமற் பகரு மதுடக் கொம்பாகு மன்ன மாயை தனையகற்ற யம்மே கொப்பை யுடையாளே”

“எல்லா மிறந்த நிலையாகி யானு யெனது கற்பிதமாம் எல்லா மாகி யல்லவுமா யிருந்து விளங்கு மின்னமுதே பொல்லே னவிலே கத்தாலே புன்மை விடய மாக்கரைத்தே யல்லற் படுவ துனக்கழகோ வத்தா வண்ண வாரணனே”

“முத்துவெண் ணகையார் சித்தம தொக்க முயல்வதே கருமமென் றுன்னிப், பித்தரின் மயங்கிப் பிறவியங் கடலிற் பீழையுற் றமுத்துறு வேளைச், சித்தம தொக்க லாவென வழைத்துத் தீகழநீ பிரமமென் றருளு, முத்தம குருவே பொருள்வைமா நகர்வா முகத்தே சிகசிகா மணியே”

“அத்தியந்தா பாவ மாகுமிழி கோசமைந்தம்
புத்தியினு னித்தியமாய்ப் பொற்புறல்போற்—புத்தியினு
வில்லாதாய் நீங்காதோ வேழைமற மேயிதனிற்
புல்லா திருந்தவனே பொய்”

“சுயக் கதிரா மிலக்கணமு மின்குறளு
மாயப் பொருளா வறைந்தாலு—ரோயகலா
துன்னை மறந்த பொருதாரிய பூமியிலே
மன்னி யிருக்க மதி”

“இந்தப் பெரும்பிரமா காரநிலை யெப்தாமற்
றொந்தப் பிராந்திரிதந் தோயந்தனையே நெஞ்சுகமே.”

“எல்லா மிறந்தநிலை யீதென்று கண்டிருந்து
நில்லாம லந்தநிலை நீங்கினையே நெஞ்சுகமே”

“துன்பத் துவிதீம் தொலைந்தசுக நிஷ்டையிலே
யின்பத் துருவா யிருப்பதென்றே நெஞ்சுகமே”

“சித்திரத்தி லேவரைந்த தீபம்போ னில்லாமற்
கத்தித் தலைவெடிக்கக் கற்றனையே நெஞ்சுகமே”

“எல்லா வுலகு மிறந்துமிற வா தபதஞ்
செல்லாது காண்பவற்றிற் சிக்கினையே நெஞ்சுகமே”

“அத்திபா திப்பிரிய வாகிலெளி யாயிருந்தாற்
சுத்தயிலாக் சிவபரத் தொய்தமெங்கே யஞ்சுகமே”

என்னுஞ் செய்யுட்களில், அத்வைதத்தினைக் கூறி யிருக்க, அதனை
புணரும் புண்ணிய விசேட மில்லாது சைவ சித்தாந்தி யென்று முன்ன
ரெழுதித் “நான் கெட்டது மன்றிச் சந்திர புஷ்கரணியையுங் கெடுத்
தான்” என்னும் வழக்குப் போன்று, மற்றோரையும் ஏமாற்ற நினைத்தார்.
நினைத்தவர், அவர்களது சரித்திரத்தினை யாராய்ந்து அவ்வழியாயினுஞ்
சென்றனரா? துறவு சுவாமிக ளென்றும், துற வாண்டவ ரென்றும் வழங்
கப் பெறும் ஸ்ரீ அருணாசல ஞாந தேசிக சுவாமிக ளிடத்தில், பத்தி செய்
தொழுகிய நம் நண்பரது உபாசனா குருவாகிய யாழ்ப்பாணத்து நல்லூர்
ஆறுமுக நாவல ரியற்றிய,

“சீர்கொண்ட சகவருட மாயிரத் தெழுதுறு சேருமறு பத்தொன்
பதிற் றிருமருவு பிலவங்க வருடமதின் மீனமாந் திங்கனெட் டாத் தேதி
யிற் றிராமருவு பாதுவா ரத்தினுந் திரமெனக் செப்புந் துத்திரத்திற்
சித்தபூ ரணியெனுந் திதியதனி லினிதுவரு திகழ்கன்னி லக்கினத்தே,
கார்கொண்ட புயல்வண்ணன் மலரயன் வருத்தியுங் காணாத பெரு வாழ்
வெனுங், கறைமிடற் றிறைராஜ சுட்கபா மேசுரன் கருணையுரு வோட
மர்ந்து கணவெழில்கொள் மணிமாட நிலவுசமி வநமெனக் கழறுமுயர்

பதியில் வாசன் கணிதமறு சேடர்தம சகவரு றெத்தவரு கருதரிய ஞாந
தபன்ன, போர்கொண்ட காமக்கு ரோதலோ பாதிபாய் புல்லுற்ற நீங்கு
புனிதன் பொறையறி வடக்கமருண் முதலநற் குண்மொடு பொருத்திவள
ருற்ற முதல்வன் புலனமூன் றினுமவன் புகழ்சென் றிடற்கிடம் போநா
தெ னச்சிறந்தோன் பொருவினா துயர்சுத்த வேதாந்த சாஸ்திரம் போத
மிக் குள்ள நிபுணன், பேர்கொண்ட நிர்மல சமாதிசா கஷாத்தார பிரதாப
மிகுசி ரேஷ்டன் பெருமை நிறை தருமுத்து ராமலிங் கக்குரு பிறங்கியிடு
மத்து விதநிட் பிரபஞ்ச நிர்விஷய நிஷ்களா தீதமாம் பெருவெளிய தாகி
நின்ற பேசரு மகண்டபரி பூரண சுதாரந்த பிரமமா யிலகினுனே” என்
னும் இச் செய்யுளில் சமான ரகிதமானது அத்வைத மென்றும், பிரபஞ்
சம் பொய் யென்றும், ஜீவப் பிரம வைக்கிய முடைத் தென்றும், இவ்வா
றாய தன்மையினை ஸ்ரீ முத்தி ராம லிங்க ஞாந தேசிக சுவாமிக ளுடை
யவர்களா யிருந்து பிரம வருவ மாளுந் ளென்றும், விளக்கி யிருப்ப,
அதனை யுணராது “குதிரை குருடானாலுங் கொள்ளுத் தின்பதிற் குறை
வில்லை” என்பது போன்று, குருட்டுத்தனமாய் எழுதினர். இவரது
உபாசனா குருவாய் ஆறுமுக நாவலர் ஸ்ரீ அருணாசல ஞாந தேசிகப் பெருந்
தகையா ரிடத்து எங்ஙனம் அன்பு பூண் டொழுகின ரெனின்,

“துறவு சுவாமிக ளிருவருந் தில்லையை யடைந்து நடராஜ தரிசுஞ்
செய்து ஆத்மாதுசந்தானபார்களா யிருந்தனர். அப்போது யாழ்ப்பாண
த்தைச் சார்ந்த நல்லூர் என்னும் நகரத்தில் வசிக்கும் சைவ சித்தாந்த வித்
வத் சிரேஷ்டராகிய ஆறுமுக நாவல ரவர்கள் ஸ்ரீ நடராஜ தரிசுநத்தின்
பொருட்டுச் சிதம்பரத்தை யடைந்து, சிற்சபேசர் திருவிதியி லெழுந்
தருளத் தரிசுனாத்தமாக அங்கு வந்து சேர்ந்தனர். அப்போது துறவு
சுவாமிக ளிருவரும், அடியார் குழாங்களுோடு நின்று, சபாநாதனைத் தரிசித்
துச் செல்லுவதை நாவல ரவர்கள் கண்காக்கியாகப் பார்த்துப் பின்னொடர்
ந்து கேணி மடத்திற் சென்று இரண்டு மூர்த்திகளையும் அஷ்டாங்க
நமஸ்காரஞ் செய்து வணங்கி நின்றனர். அவரைச் சுவாமிகள் “தாம்
யார்?” என்று வினவ, அவர் “யான் வசிப்பது யாழ்ப்பாண நல்லூர்.
என் பெயர் ஆறுமுகம். ஸ்ரீ நடராஜப் பெருமானைத் தெரிக்கும் பொரு
ட்டு இங்கு வந்தேன்” என்று கூறி நிற்க, அவர் வார்த்தை நயத்தைக்
கேட்டு உட்காரும்படி ஆஞ்ஞாபித்ததின் பேரில் சற்று நேர மங்கிருந்து,
அவர்கள் பிரபாவங்களைக் கண்டு ஆச்சரிய மடைத்து உத்தரவு பெற்றுச்
சென்று, பின் நாடோறும் அவ்வாறே வந்து தரிசித்துப் போவர். சுவாமிக
ளும் அவரது நல் லொழுக்கத்திற்கு வியப் படைத்து ஸ்காந்தப் புராணத்
தைத் திரந்தோறும் பகல் பதினைந்து நாழிகைக்கு மேல் பிரசங்கஞ்செய்து
வரும்படி ஆஞ்ஞாபிக்க, அங்ஙனமே செய்து வந்தனர். சுவாமிகள் அப்
பிரசங்கத்தைக் கேட்டுக் சந்தோஷித்து, ஒரு நாள் இன்று முதற் புராணப்
பிரசங்கஞ் செய்து வரவேண்டுமே யன்றிப் பாதிரிமார்களுக்குப் பாடஞ்

சொல்ல லாகா தென்று உத்தரவு செய்ய, அவ்வாறே, அன்று முதல் பாதிரி மார்களுக்குப் பாடஞ் சொல்லுத லொழிந்து, புராணப் பிரசங்குந் செய்து வாழ்த்திருந்தார்” என்னுந் துறவு சுவாமிகள் சரித்திரத்தி லுள்ள இச் சரித்திரத்தா லுணர்க !

இவரது உபாசனா குருவாய் ஆறுமுக நாவலரை முன்னர் “நான் பிரமம்” என்னும் வேதாந்தக் கொள்கையி லிருந்து பின்னர் சைவ சித் தாந்தி யாயின ரென் மெழுதினு மெழுதுவர். “ஆண்டவ ரென் தவ்வகை யாராலே கொண்டாடப் பெற்ற” என்றார். இவர் கூற்றுப்படி சைவ சித் தாந்தக் கொள்கை யுடையவர்களா யிருந்திருப்பின், இவராலும் இவர் மத் தினராலும் கொண்டாடப் பெற்றிருக்கலாமே? அவ்வா றின்மையின் “வஞ்ச மந்தான் படிற்றெழுக்கம் பூதங்க, ழோந்து மகத்தே நகும்” என்றபடி வஞ்சகத் தன்மையோடு, ‘சைவ சித்தாந்தக் கொள்கை யுடையவ’ ரென எழுதினரே யன்றி முழுக்கருத்துட னெழுதினவ ரல்லர். அங் றுன் மெழுதி யிருப்பரேல், பின், ‘வேதாந்தக் கொள்கை யுடையோ’ ரென்று மாறுகொளக் கூறுவரா?

“நாம் அவனுக் கடிமையே யென்ற வுண்மைக் கருத்தாலேயே” யென்றார்.

யா மிதுகாறுங் காட்டிய சுவாநுபவத் திரு வாக்கி லுள்ள செய்யுட் களில், இவர் காட்டிய இரண்டு தேற்றேகாரங்கட்கு மாறாய், அத்தைத் தித் தாந்தமே நிலைநாட்டப்பட் டிருக்கின்றது. அதனை யுணராத “ஆண்டா னடிமைத் தித்தையே” யுண்மையாகக் கொண்டிருந்தார்க ளென்று “அறிவே னறிவேன் ஆலிலே புளிபோன் றிருக்கும்” என்பது போன்று இரண்டு தேற்றேகா ரங் கொடுத்து வரைந்த அறி வின்மையை யாவரே கண்டு நகையார். “உண்மைக் கருத்திலே” என்று ஏது கொடுத்த னரே. அவ்வேது “இன்மைக் கருத்தாலேயே” யென்னும் வேறே ரேதுவினைக் கொணர்ந்து, இவரது பிரதிஞ்ஞையினைக் கோறல் செய்து, ‘சற்பிரதி பக்ஷ மென்னும் ஏதுப் போலிப் பெயர் புனைந்து நின்றதனை, தர்க்கநூல் வல்லார்வாய்ச் சரணாகதி யடைந்து கேட்டுச் சாந்தி பெறுவா ராக ! இவர் கூறிய மேற்கோளு(பிரதிஞ்ஞையு)ம் கோளாய் வாறு காண்க.

முன்னர் “வாசிட்டங் கீதாதி நூல்களில் பல சைவ நலங்க ளுள ” என்று பிரதிஞ்ஞை செய்தார். அப்பிரதிஞ்ஞையும் முன்னர் யா மறி வித்த அந்நூல்களின் செய்யுட்களால் அழிந்தமையின், “பிரதிஞ்ஞா சங் கியாசம்” (மேற்கோ ளழிவு) என்னும் தோல்வித்தானத்தை யுற்றவரு மாயினர். அப்பிரதிஞ்ஞையும், யா முன்னர் அறிவித்த அந்நூற் செய்யுட் களால் அந்நூலி லின்மையின் “ஆகாயத் தாமரை மண முடைத்து” என் னும் ஆசிரியாசித்த எத்துவாபாச முடையோரு மாயினர். இவ்வாறு ‘பிர திஞ்ஞா சங்கியாசம்’ என்னுந் தோல்வித்தானத்தையும், சற்பிரதி பக்ஷம்,

ஆசிரியாசித்தம்’ என்னும் எத்துவாபாசங்களையும் நண்பர் ஆபரணமாக அணிந்து கொள்ளுகின்றனரே யென்று யாம் மிகவு மிரக்க முறுகின் றோம். முன்னர் வாசிட்டங் கீதாதி நூல்கள் சைவாநுகூலமா யிருக்கின்ற தென்றனர். பின்னர் “வாசிட்ட கைவல்ய கீதாதி நூல்கள் பிறர்க்குப் போதித்து வந்தாலும்” என்ற வாக்கியத்தால் சைவாநுகூல மின் றென்று கூறுகின்றார். சிறுர்.போன்று அறிவிலியாய் முன்னர்ச் சைவநூ லென் றும், பின்னர் அத்வைத நூலென்றும் “பழய குருடி கத்தைத் திறவடி” என்னும் பழமொழிக் கிலக்காய் மீண்டும் மீண்டும் அம்முரண் மொழி களையே, முத்திக் கேது வெனக் கருதி முர சறைகின்றார்.

“பின்பு சீடராய் அங்கு வந்த துறவு சுவாமிகளும் அச்சைவ நெறியே மேற் கொண்டு, அக்கோயிலூரில் முப்போது முண்டு வசித்திருத்தலின் னோக்க மில்லாமற் சிதம்பரமடைந்து ஸ்ரீமந் நடராஜ தெரிசந் செப தப தியானாதிகளே பெருவாழ் வெனக் கொண்டு ஆண்டா னடிமைத் திறமே பேணி ஒரு பொழுது பிணை யேற் றுண்டு, பிணைப் பெருவாழ்வினராய் வாழ்த்தனர்” என்றார்.

ஸ்ரீமத் ஆண்டவரிடத்து மாணக்கராய் துறவு சுவாமிகள், தமது குருவினது கொள்கைக்கு மாறாய் கொள்கையினைக் கைக்கொள்வர்களா? நம் நண்பர் கொள்கைப்படி ஸ்ரீமத் ஆண்டவர் ‘சைவ சித்தாந்தி’யா யிருப் பினும், அக்காலம் ஆண்டா னடிமைத் திறம் பேணுதற்காக ஸ்ரீ கோவி லூரி னின்று மகல வேண்டாமே! “செப தப தியானாதிகளே பெரு வாழ் வெனக் கொண்டு” என்றனரே,

“மத்திரஞ் செபந் தியாநம் பூசனை வணக்கம் வேண்டா ஆந்தமி லாத முத்திக் குபாயமே யறிய வேண்டும் சிந்தனை புறனை செல்லிற் றுயரமே திரிய மீட்கில் பந்தமாந் துன்ப நீங்கிப் பரமான வின்பஞ் சேர்வார்” என்னுந் தேவிகாலோத்திரச் செய்யுளைக் கைக்கொண்டு ஒழுகிய ஸ்ரீ துறவு சுவாமி கள், செப தப தியாநங்களையே பெரு வாழ் வென்னும் மோக்ஷ மென்று கொள்வர்களா? “அக்கோயிலூரில் முப்போது முண்டு வசித்திருத்த லின்” என்று வசை மொழி புகன்றார். என்றையத் திநம் நண்பர் கோவி லூரில் வந்து முப்போது மந்நம் புசித்தலைப் பந்தியி லொருங் கிருந் துண் டெனர்தனரோ? உணர்ந்திருப்பி னந் நாளைக் குறிப்பிட்டு வரைய லாமே! அவ்வாறு ‘முப்போது முண்பதில் நோக்க மில்லாதவர்களாய்ச் சிதம்பரஞ் சென்றார்கள்’ என்று ஸ்ரீ துறவின் பெருந்தகையாரை வரைந் தவர், பின் யோசனை செய்து வரைந்தாரா? அங்ஙனங் கருத்துடையவர் களா யிருப்பின், ஸ்ரீ முத்து ராம லிங்க ஞாந தேசிக சுவாமிக ளென்னும் தமது குரு மூர்த்தியின் ஆஞ்ஞையைச் சிரமேற் கொண்டு, அக்கோயிலூர் மடாலயத்தின்கண் பிரம ஞானசாரிய மூர்த்தியா யெழுந்தருளி யிருந்து,

எண்ணிந்த மாணுக்கர்கட்குப் பிரமோபதேசஞ் செய்துகொண்டிருந்திருப்பார்களா? அவர்க ளியற்றி யுள்ள 'கைவல்ய வுரையினையேனும், சீடாசாரத் தினையேனும்' உணர்ந்து உளறுபடை செய்தனரா? நம் நண்பர் அவைதிக நாந்திக கைவ சித்தாந்தி யெனப் பெயர் வைத்துக் கொண்டு, காலையில் ஸ்நாநம் ஜெபம் தபம் பூஜையின்றி,

“ஆசின யடைந்த நெஞ்சிற் றுமத ருணவு கேட்கில்
உசின பழஞ்சோ மெச்சி லும்பர்ப்பு சனைக்கா காமை
யேசின வெந்தி லாத வினையன விவற்றி னாலே
காய்சின முதலா யுள்ள துயரெலாம் விளைவ கண்டாய்”

“இப்படி யன்றி வேற யிராசத ருணவு கேட்கிற்
கைப்பன புளிப்பு வர்ப்புக் கூர்ப்பன கடிய வெய்து
நெய்ப்பயி நெருப்புப் போலச் சுடுவன் விவற்றி னாலே
மெய்ப்படு நோயு நெஞ்சத் திடும்பையும் விளைவ வேலோய்”

என்னும் பகவத்கதைச் செய்யுளிற் கூறியாங்கு, புளித்த இட்டலியினையும், மாட்டென்பு கலந்த சீனியினையும், இன்னும் இவை போல்வன பலவற்றையும், வயிறு புடைக்க வகாந்த ஸ்தாந்தி விருந்து புசித்துப், பின் அது ஜீரணிப்பான் மூன்று மணிவரை மஹான்களை நிந்தித்தும், அதன் பின் பூசாரி யென்னும் பெயருக்கியைய ஏனைச் சைவ சித்தாந்த வைசிய மணிகளை யேமாற்றும் பொருட்டு, டம்பமாக

“கையொன்று செய்ய விழியொன்று நாடக் கருத்தொன்றெண்ணப்
பொய்யொன்று வஞ்சக நாவொன்று பேசப் புலால்மழும
மெய்யொன்று சாரச் செவியொன்று கேட்க விரும்புமியான்
செய்கின்ற பூஜையெல் வாறுகொள் வாய்வினை தீர்த்தவனே”

என்று பிரமாந்தப் பரமபத வாழ்வுற்ற எமது பட்டினத்துப் பெருந்தகையார் கூறியாங்கு வாக்கு மூலம் கண்ணம் வேறிடஞ் செல்லும்படி பூஜை புரிந்து, பின் அதுசைவகனும் பொருத்தும்படியான அன்னாதிக்களை யபரிமிதமாக விலாப்புடைக்கவருத்தி உண்டு, அவ்வுணவும் பரிணமிப்பான் வேத நிந்தை, வேதாந்த நிந்தை, விஷ்ணு நிந்தை, வித்வான்கள் நிந்தை, விப்பிரர் நிந்தை முதலியவற்றினே விரிவாய் மாறுறு மாலைக் காலம் வரும் வரைச்செய்து, பின் கால முதல் மாலை வரை யாவரையு நிந்தித்த வுஷ்ணத்தினே நிவிர்த்திப்பான், அரசாங்கத்தாருக்கு முக்கிய ராஜதானியாகிய சென்னப்பட்டணத்து முகத்த லளவைக் கருவியாகிய பக்காப்படியால் ஒரு படி ஆன்பால் வாங்கி அரைப்படியாக அக்கிசி பகவனிடத்துப் பிரார்த்தித்து வற்றச் செய்து, அதனோடு தமக் கிஷ்டமான அன்னாதிக்களையும் அளவின்றிப் புசித்து, அயர்ந்து நித்திரை செய்து வருகின்றனரே! அது போன்றே கோயிலாரின்கண்ணும் முப்போதும் அந்நம் புசித்து வருகின்றார்களென்று கருதிக் கழறினர் போலும். ஒரு திவமாயினும் கோவிலாரின்

கண் வந்திருந்து அங்கிருக்கும் அடியார் குழாங்களையும், அவர்கள் செய்யும் கைங்கரியம் சிரவணம் முதலியவற்றினையும், கண்கூடாகப் பார்த்துப் பத்தியி லொருங் கிருந்து போஜஞ் செய்திருப்பாராயின், “நரி வாலினால் ஆழியின் ஆழம் பார்த்தல் போல்” என்னும் பழமொழிப்படி மகிமை யுணராது மறச் சான்றுக்கு மாறாக வரையார். வரையார்! ஸ்ரீ துறவின் பெருந்தகையாரைச் சைவ சித்தாந்தி யென்று வரையக் கருதிய நண்பர், அவர்கண்மீது திரு வாவடி துறை யாதீனத்து மஹா வித்வான் மீனாக்கி சுந்தரம் பிள்ளை யவர்களால் துதிக்கப் பெற்ற,

“துறவொழுக்க மனைத்துமொரு வடிவுகொண் டாலன்ன தாயவன்
றன் மயமாக யாவையுக்கண் டிருப்போன், மறவொழுக்கங் கடிந்துயிர்கள்
சுவாதுபவ மருவ வயங்கியவே தாந்தசிர வணமேற்றும் வலியோன், அற
வொழுக்கக் தலையெடுப்பக் காரணங்கண் டெவப்போ னடங்குமிட மாகிய
சி தாகாசப் பிரியன், உறவொழுக்கம் வளர்த்தவரு ணைசலதே சிகனென்
றுரைத்திரந் தீசனெனு மொருவனாவாழ்த் திவிவாம்”

என்னும் இச் செய்யுளையேனும் ஆராய்ந்து அறைய லாகாதா? இச் செய்யுளில் அவர்களை அத்வைதிக னென்று கூறி யிருக்க மாறு கூறி மயங்கினரே.

இன்னும் ஸ்ரீ துறவின் பெருந்தகையா ரியற்றிய,

“தந்தைமுதற் பந்துவெலா மந்த தேகத் தருவதலா லனாதிபவ
பந்தத் தீர்க்கார், சிந்தையின லாய்ந்திடலப் பந்து வெல்லாஞ் சிறுமை
தருஞ் சத்துருவே யாகா நிற்ப, ரந்தமிலா வருள்வடிவாங் குருவோ
வென்ற லகண்டபா ஞாந்ததை யருளா னன்கித், தொந்தமதா மநாதி
பவ பந்த மெல்லாந் துப்பறவே நன்றாகத் துடைத்துக் காப்பன்”

“இந்த விடும்பை யுடம்புறு மேது

தந்தை யெனப்புகழ் கின்றிலர்தக்கோ

ரந்த மிலாத வகண்டமு நம்முட்

டந்தவர் தந்தை யெனச்சமை வற்றார்”

“வருபிறப் பறவே வேண்டினுன் மறையீ மென்னுமம் புயத்தினே
மலர்த்தம், கிரவியாய் நெஞ்சிற் கிசைத்தந் குருவை யாதொரு வமுயின
லிறைஞ்சி, யருள்சுரந் திதிதற் காவதே செய்வா னருமறை ழுடிவேலா
மறையும், பொருளைநே ராக வுமக்கெனக் கீசன் புகன்றவப் படியிலே
புகன்றேன்”

என்னுஞ் சீடாசாரச் செய்யுட்களானும் பதிபசு பாசங்கள் அரித்தியங்க னென்னுங் கொள்கை யுடையோர்க ளென்பதையினியேனு முணர்வாராக!

“ நன்றளித் தமிழ்க்குஞ் செய்கைக் கேதுவா மயனாய் மாலாய்
ஆன்றவீ சனுமாய்த் தானே யந்த மூர்த் தியுமாய் நிற்கும்
பூன்றமுத் தனுமாய் இன்பப் புணரியா தவனாய் நானுந்
தோன்றிய விமல போத சொருபத்தைப் பணிக்கின் றேனே. ”

என்னுங் கைவல்யவநீதச் செய்யுட்கு, எமது துறவின் பெருந்தகை
யார் இயற்றிய வுரையில், நம் நண்பரது கோளாகிய ஆண்டா னடிமைத்
திறத்தினையும், பதி பசு பாச நித்தியத்தினையும் சுருதி யுத்தி சுவாதுபவ
வாயிலாய் விரிவாய்க் கண்டித்துப் பத்துப்பக்க மெழுதியிருக்க, அவை
யாவும் தமக்கு முர ணைன வுணராதது, “ அஷ்டதரித்திரன் மும்பத்திர
ண் டறமும், சர்வசுவ தக்ஷிண யாகமும் செய்யுநீனெத்த கதை ” போன்று,
வீணாக வெழுதி வெட்க முற்று வெங்கிட விரும்புகின்றார்.

“ இவ ரிடத்துச் சீடராய் வந்த மெய்யப்ப சுவாமிகளும், அவ்ரு முப்
போது முண்டு வசித்தலினும், அக்கொள்கையிலுஞ் சிறிதும் நோக்க மில்
லாமல், அக்கோயிலுரை விட்டு நீங்கி மதுராபுரியை டைந்து, ஒருபோ
துண்டு சிவ தீக்ஷாதி பெற்றுச் சித்தாந்த சாஸ்திர முற்று முணர்ந்து,
பிரபஞ்சப் பற்றை வேரறக் களைந்து, ஸ்ரீ சோமசுந்தர பாதங்களுையே யிறு
கப் பற்றிச் செயற் கரிய சிவ நியமாதுஷ்டான தற்பர சிவ ஞாநச் செல்வ
ராய் அம் மதுரா புரி யெல்லே கடவாமற் சீவன் முத்தராய் வாழ்ந்தனர் ”
என்றார்.

“ இவ ரிடத்துச் சீடராய் வந்த மெய்யப்ப சுவாமிகளும் ” என்றாரே.
ஸ்ரீ துறவு சுவாமிகளைக் குருவர் யடைந்த இவர்க்கு, அவர்கள், நம் நண்பர்
கூற்றுப்படிக்க கைக் கொண்ட சைவ சித்தாந்தம் நோக்க மில்லாது போயி
ற்றே ? நம் நண்பர் துறவின் பெருந்தகையாரைச் ‘ சைவ சித்தாந்தி ’
யென்று கூறுகின்றமையின், ஆண்டா னடிமைத் திறங் கொள்ள வேண்டு
மென்று கருதிச் சீடரா யடைந்த மெய்யப்ப சுவாமிக்கு நோக்க மிலதாகவே
ஸ்ரீ துறவின் பெருந்தகையார் கருத்துப் பரம அத்தைத் சித்தாந்த மென்று
சித்த மாயிற்று. நம் நண்பருக்கு ஒருவகைக் குருவாய் மெய்யப்ப சுவாமி
யென்பார், நம் துறவின் பெருந்தகையாரை யத்தைத் சித்தாந்தி யென்று
கருதுகின்றனர். அம்மெய்யப்ப சுவாமியின் மாணக்கராய் நம் நண்பர்,
நமது துறவின் பெருந்தகையாரைச் சைவ சித்தாந்தி யென்று சாற்றுகின்
றனர். இவ்விருவரது கூற்றில், எவரது கூற்று எதுவரை யுண்மையாம்
என்பதனையு மாறாய்வாம். நண்பர் கூற்றுப் பிரமாணமாமேல் நண்பரது
குரவன் கூற்றுப் பொய்யாம். நண்பரது குரவன் கூற்று மெய்யாமேல்
நண்பர் கூற்றுப் பொய்யாம். இவ்வாறு “ சுந்தேரபுகந்த ” நியாயத்
தால் இருவர் கூற்றும் பொய்யாய்ப் போயினவாறு காண்க.

ஒரு சிறிய ஆபாசச் சுவடியின்கண் ஆரம்ப முதல் அந்தம் வரைப் பரம்
பரையாகவுள்ள வாக்கியங்களுள் ஒன்றையேனும் முன் பின் முர னின்றி

கற்றார் பார்த்துக் காழும்படி வரையத் தலைப்பட்டனரா ? அந்தோ !
இவர் தலைவியிருந்தவா றென்னே ! யாம் எத்தனையோ பண்டிதரைப்
பார்த் திருக்கின்றோம். இவர் போன்ற அறிவிலியைப் பார்த்திலம்.
“ பெரிய மாதேவ சுவாமிகளும், அக்கோயிலுரிந் சிலகால மிருந்தும்,
மற்றவர்கள் போல நால்வகை யறுசுவை யுணவு கொள்ளாது வெற்றந்தத்
தையும் பசையறக் கழுவி யுண்டு சிவ ஸ்தல சஞ்சாரியாய்ப் பின்பு திருப்
பெருந் துறையை யடைந்து சிவாதுபுதிச் செல்வராய் வாழ்ந்தனர் ”
என்று வரைந்தார்.

வரைந்தவர் சைவ சித்தாந்தி யென்று வரையாது, தங் கொள்கை
க்கு மாறாய், அத்தைதி யென்றும், வைராக்கிய முடையவர்களா யிருந்
தார்க ளென்றும், வரைந்தார். “ சிவாதுபுதிச் செல்வராய் ” என்னுஞ்
சொற்றொடர், “ சீவன் பரசிவனாமே ” என்னுந் திருமந்திரச் செய்யுளின்
படி, “ சிவன் நான் ” என்னும் அதுபுதிச் செல்வராய் வாழ்ந்தார் எனத்
தத்துவமசி மஹா வாக்கியப் பொருளை யறிவித்தலையும் அறிவாராக !

“ அக்காலத்தில் தந் வைசியர்களாகிய நாட்டிக் கோட்டை நகரத்
தார்கள் வசிக்கின்ற நகரங்களில் வேறு சைவ சித்தாந்த மடாலயங்க
ளில்லாமையாலும், ஆண்டவருந் திருப்பணியா திகளே செய்து, பிரபஞ்ச
வெறுப்புடையரா யிருந்தமையாலும், பெரியோரை யடைந்து நன்மை
பெற வேண்டு மென்று விரும்புகின்றவர்களுக்கு இக்கோவிலார் மடமே
புகலாகத் தோன்றப் பெற்று வந்ததுத்தார்கள். அடுத்தாலும், அவ்ரு ஆண்
டவ னொருவன் மெக்கு மேலா யுள்ள, நா மெல்லா மடிமைகளே, நாம்
ஆண்டவனைச் சரியை கிரியா யோக ஞாந நெறி நின்று வழிபடுதலே முத்
தி சாதந மென்கின்ற போதனா விளக்கங் கிடைப்ப தருமையாய், எல்
லாம் பொய், நானே பிரமம் மென்கின்ற போதனையே மலிந்து கிடத்த
லால் அதில் விருப்ப மின்றி மேற்குறித்த பெரியார், அவ்விடத்தை
விட்டுச் சென்று ஆண்டா னடிமைத் திறமே பேணி வாழ்ந்தார்கள் ” என்
றனர்.

அக்காலத்தில் நகரத்தார்க ளுள்ள ளூரில் சைவ சித்தாந்த மடங்க ளின்
மையால் இக்கோவிலாரே புகலிடமா யிருந்த தென்றனரே. இக்கால் நகர
வைசியர்க ளிருக்கின்ற ளூர்களில் எத்தனைச் சைவ சித்தாந்த மடங்க ளிரு
க்கின்றன. ஒன்றேனு மின்றே. ஆண்டா னடிமைத் திறம் பேணி பெரி
யாரை யடைய வேண்டு மென்று விருப்புடையோர் தங்கொள்கைக்கு
மாறாய் கொள்கையுடைய அத்தைச் பெரியாரை வந் தடைவானேன் ?
குன்றக்குடியில் 207 வருஷமாக வுள்ள திருவண்ணாமலை யாதீனம்,
பிராமண குலத்தி லவதரித்து அவதூதாயிருந்த, தெய்வ சிகாமணி தேசிக
ரவர்கள் வேதாந்தியா யிருக்க. பின் அவர்கள் பரம்பரையில் வந்த சைவத்
தம்பிரான்கள் சைவ சித்தாந்த மடமாக மாற்றிய, அதிசமீபமர் யிருக்கும்

அம்மடத்தின்கண் ணிருக்கும் பெரியாரைப் போய்ச் சரணு கதியாக அடைந் திருக்கலாமே? அங்ஙனஞ் செய்யாது கோவிலூரிலுள்ள பெரியாரையே சரணு கதியாக வந் தடைந்தமையின் கோவிலூருக்கு வந்த மாணுக்கர்கள் யாவர்க்கும் அத்வைதமே யுடன்பா டென்று இவர் வாங் கியத்தானே வெளியாகின்றது.

நம் நண்பர் வசிக்குங் காரைமா நகரில், தமக்குபதேசிக்கச் சைவ சித் தார்தப் பெரியார் கிடைக்கா திருப்பின், தமக்கு னேர் விரோதியாய் கிறிஸ்துவப் பாதிரிமார்கள் வசிக்கும் மடாலயத்தினைப் புகலிடமாக அடைவார் போலும். அங்ஙனந் தான் அதுபவியா திருப்பின் பிறர்மீது வெற்றுவரை கூறுவரா?

ஸ்ரீ மகாதேவ சுவாமிகள் தேகார்தம் வரையும் பதவற் கீதை வாசித் தம் முதலிய நூல்களை நாடோறும் பாராயணஞ் செய்து வந்தவர்க ளாயிற் றே? அதனையேனு முணர்ந்து வரைந்தனரா? அவர்கட்குக் குருவாய நேமுத்துப்பட்டி ஐயா வென் வழங்கும் பழநியப்ப சுவாமிக் ளென்பவர்கள் வேதார்தக கொள்கையுடையோ ரென்பதையேனு முணர்ந்து வரைந்த னரா? சிவ ஸ்தல யாத்திரை செய்வதே சைவ சித்தார்த மோகக் கென்று,

திருமந்திரம்—ஞாநம்.

ஞாநத்தின் மிக்க வறநெறி நாட்டில்லை

ஞாநத்தின் மிக்க சமயமு நன்றன்று

ஞாநத்தின் மிக்கவை நன்முத்தி நல்காவா

ஞாநத்தின் மிக்கார் நகரின்மிக் காரே.

1467

நவ நூடணம்.

கத்தவும் வேண்டாங் கருத்தறிந் தறினாற்

சுத்தமும் வேண்டாந் சமாதிகை கூடினாற்

சுத்தமும் வேண்டாந் தொடக்கற்று நின்றவாற்

சித்தமும் வேண்டாந் செயலற் றிருக்கிலே.

1644

ஒதலும் வேண்டா முயிர்க்குயி ருள்ளுற்றாற்

காதலும் வேண்டாமெய் காயமிடங் கண்டாற்

சாதலும் வேண்டாந் சமாதிகை கூடினாற்

போதலும் வேண்டாம் புலன்வழி போகார்க்கே.

1633

அவா வறுதீநல்.

“மாடத்து ளானலன் மண்டபத் தானலன்

கூடத்து ளானலன் கோயிலுள் ளானலன்

வேடத்து ளானலன் வேட்கைவிட் டார்தெஞ்சின்

முடத்து ளோயின் முத்திதந் தானே”

2614

சர்வநூலுத்தரம்.

ஆன்மாவே பரமசிவ மெனவுண்மை யாக வறிகின்ற னவனெந்த வலத்தையடை யினும், வான்மாவே பரமுத்தி யெளிதடையு மிந்த வான்மலர் பத்தையொத்த லர்பம்பே றில்லை, ஆன்மாவே விசிட்டகா ணுதித் வாக்கு மனாதி சருவஞ்ஞ னாபு ரணனும், ஆன்மாவே பரமசிவ சொரூபமா கலின லான்மலர் பத்தையே சிந்திக்கக் கடவன். 18

வன்னமாச் சிரமமுயர் தவஞ்செபந்தி யான மந்திரந்தீர்த் தந்தெய்வ வுபாஸ்தி திக்கு காலஞ், சொன்னதரு மஞ்சாதி சங்கமெலாம் விட்டுச் சுயம்பிரகா சத்தினே நிராசிரய னாகி, அன்னியசிந் தனைவிட்டுச் சகல பதார்த் தத்து மானையற்றுப் பாவஞ் தீதன யென்றற், தன்னாலே தன் னைத்தன் னிடத்திலே தானே தானிருந்து சிந்திப்பர் தகுஞாநத் தவரே.

ஆனசக காரணனும் புருட னானே வக்கரவத் துவநானே பரப்பிரம னானே, நன் மன்றி யழிவற்ற பரசிவனு னானே யென்றுசிவ யோகத்தாற் கருமத்தை யிழந்து, ஞானநிலை யாலைய முழுதுமறுப் பாலும் நாடரிய சிவபர வைக்கியத்தை யடைந்து, மோனமா நிருவிக்ற்ப னாவரன்போ னித்த முத்தன வான்மலுபா சனைபண்ணக் கடவன். 64

நிர்க்குணமாய் நிர்மலமாய் நிருவிகற் பனுமாய் நித்தநிரஞ் சனநிரா தாரநிரா மயமாய், அற்புதமாய்ப் பிராகிருத் வப்ரமேய வசந்தேக மாய விபா வியமாய்ச்சூக் குமமாய்த், தற்ப்ரமாய் ஞானவழி யிற்காணும் விசுத்த சாகவத் மாய்ச்சருவ சர்வகத மாகிச், சிற்பரமாய்ச் சருவதோ முகவியா பகமாஞ் சிவனைத்தன் னிடத்திலே பின்னமறத் தெரிந்து. 65

மந்திரம் பதவான்னம் புலனந்தத் துவங்கண் மருவுகலை யாதிலுர்த் தாழூர்த்த மாக, முந்துபிரக் கிரியைமார்க் கங்கனா மண்ட முழுதுந்தன் னிடத்திருப்ப தாகவே கண்டோன், சந்ததமுஞ் சருவதரி சநசர்வஞ் னாகிச் சர்வபரி பூரணநின் மலவிமுத் தனுமாய், வந்தகே வலபூத நிரதி சயா ந்த மயனாகிச் சிவசாஷிதா காரதையா யிருப்பன். 67

என்னுஞ் செய்யுட்களுள் கூறப்படாமையானும் சிவ ஸ்தல தெரி சந யாத்திரை, மோகக் சாதமே யன்றி மோகந்ருப மன்றும்.

அதில் விருப்ப யின்றி மேற்குறித்த பெரியர் அவ்விடத்தை விட் டுச் சென்று ஆண்டா னடிமைத் திறமே பேணி வாழ்ந்தார்கள் என்று வரைந்தவர், எவ்வூரி லெக் குருவை யடைந்து எச் சாத்திரத்தினைப் பாட ன்கேட்டு ஆண்டா னடிமைத் திறம் பேணிநூர்க் களென்று வரையாது வெற்றுவரையாக வரையின் பிரமாணமாமா? திகை, குருபதேச முதலி யன் வின்றிச் சைவ சித்தார்த்தத்தினைக் கைக் கொண்டார்க ளென்பது நம் நண்பர் கருத்தே போலும்.

“புண்ணிய பாவ மில்லை. சுக துக்க மில்லை. பந்த மோக மில்லை. நாம் பிரமம். நாம் எது செய்யினுஞ் செய்யலாம் என்பதே யுறுதியாகக்

கொண்டு, தேகாந்தம் வரையும் மாமிசாதிகளில் மிகப் பிரியமாய்ப் புசித்து வந்தாரும், துறவுக்கு விரோதமான மாதர் போக மேற் கொண்டு அதுவே தேகாந்தமாயி னொருஞ் சில ருளர்.” என்று வரைந்தார்.

மாமிசாதிகள் புசிப்போரும் துறவுக்கு விரோதமான விஷயங் கங்களை யறுபவிப்போருமாய்ப் பல ரிருந்து நாசத்தை யடைந்தார்க ளென் று வசை மொழி புகன்று,

நீருமந்திரம் அகந்தரு நெறி.

“ உணர்வொன் றிலாமுட னுண்மையோ ராதோன் கணுவின்றி வேதா கமநெறி காணன் ”

பணிவொன்றி லாதோன் பாரிந்தை செய்வோன் அணுவின் குணத்தோ னசற்குரு வாமே.”

என்னுஞ் செய்யுளுக் கிலக்காகக் கருதுகின்றார். இவர் இன்னொ ரென்ற பெயருடன் வெளிப்படையாக எழுதி யிருப்பாராயின், கிரிமினல் கோர்ட்டில் கேஸ் தொடுக்கப்பட்டு, சென்னை சூளை சோமசுந்தரநாயகர் வைஷ்ணவர்களை நிந்தித்து தூறுருபாய் அபராதங் கொடுத்தது போன்றும், தேவிகோட்டையி லிருந்து, பத்திரிகை நடாத்திய வோர்யாழ்ப்பாணி கோவிலுரைப் பற்றி நிந்தையாக எழுதி 50 ரூபாய் அபராத மிறுத்தது போன்றும், நம் நண்பரும் பொதுப் படையாகக் கூறியது தாம் அபராத மிறுக்கும்படியா நேரும் என்னுங் கருத்தை யுட்கொண்டே போலும் !

“ பாவ புண்ணிய மில்லை. சுவர்க்க நாக மில்லை ” என்ற போதனை யினி யெதைத் தான் செய்விக்க மாட்டாது ” என்று வரைந்தார்.

சுவர்க்காதிகள் அரித்திய மென்று பல நூல்களும் பறையறை வித் தாற் போன் றறிவித் திருக்க அதனை யுணராது, சுவர்க்க மில்லை யென்னும் ஞானமானது சாத்திர நிஷித்த காரியங்களைச் செய்விக்கு மென்று வீணே பெரியோர்களை நிந்தித்து நாகிற் காளாகக் கருதுகின்றனர்.

“ மாதர் போக மற்ற சைவா தீனங் களில் இப்போ துண்டென்ப ரேல், அவர்கள் பிறரால் ஒரு திரண்மகவு மதிக்கப்படா ரென்ப ” என்று திரு வாடுதுறை யாதீனம், சூரியனார் கோவில், திருப்பனந்தான், தரும புரம், மதுரை திருஞாந சம்பந்தர் மடாலயம், குன்றக்குடி திருவண்ணாமலை யாதீனம், முதலிய விடங்களி லுள்ள சைவ சித்தாந்தப் பெரியோர் களால் ஸ்தாபிக்கப் பெற்ற ஆதீனங்களையும், அவற்றி லுள்ள அபிபர்களைத் தரும்புக்குச் சமான்மானவர்க ளென்றும், நிந்தித்து எழுதி யிருக்கின்றார். இதனால் இவர்க்குச் சைவ சித்தாந்தம் உடன்பா டுன்றென்று வெளியா யிற்று.

பிரமசாரி, கிரகஸ்தன், வானப் பி ஸ்தன் சந்திராசி எ ன் னு ம் நான் காச்சிரமங்களுள், ஓராச்சிரம மின்றி விதாராய வீணுச் சிரமத்தினைத்

தாம் கைகொண் டிருப்பது போன்றே, சைவ சித்தாந்தமும் வேதாந்தமு மின்றி யிடைப்பட்ட வீண் மத மொன்றைப் பெரியார் கொள்கைக்குஞ் சாஸ்திரங்கட்கு மாறாய், சுவகபோல கற்பனையாகக் கற்பித்துக் கொண்டு வீண் வாதந் தொடுத்து வாணுனை வீணாகக்கக் கருதுகின்றனர்.

எஞ்சியுள்ள இரண்டு பக்கங்கட்கும் முன்னரே யெம்மவரால் பல காலும் “நல்ல மாட்டிற் கொரு குடு, நல்ல மனிதர்க் கொரு சொல்” என்று கண்டிக்கப்பட் டிருத்தவினாலும், யாமுங் கண்டியா திருப்பின் மீண்டும் இதனையே எழுதுவ ரென்னுங் கருத்தினாலும், அவற்றின் கண்டனத் திற்கு இரண்டாய்பாகம் எனப்பெயர் தத்து வரைவோமாக!

நண்ப ரெழுதிய தூர்வையாகசப் படத்தில், “ ஞானசனகர், ஸ்ரீ சங் கராசாரிய சுவாமிகள், இயம்பூதூர் ஸ்ரீ தத்துவாராய சுவாமிகள், நல் லாற்றூர் துறை மங்கலம் ஸ்ரீ சிவப்பிரகாச சுவாமிகள், திருப்போரூர் ஸ்ரீ சிதம்பர சுவாமிகள், கோவிலூர் ஆண்டவ ரென்னும் ஸ்ரீமுத்திராம லிங்க ஞான தேசிக சுவாமிகள்; துறவு சுவாமிக ளென்னும் ஸ்ரீ அருணாசல ஞான தேசிக சுவாமிகள், திருப் பெருந்துறையில் ஸ்ரீ பெரிய மகாதேவ சுவாமிகள், என்னும் எண்மரையும் ஆண்டா னடிமைத் திறங் கொண்ட சைவ சித்தாந்தப் பெரியார் ” என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றமையின் அவ் வெண்மருக்கும் விக்கிரகங்கள் செய்து சிவரஸங்களில், அறுபத்து மூவ ரோடு எழுப்பத் தொருவராக ஸ்தாபித்து நித்திய னைமித்திக பூஜையாதி களும் விமரிசையாக நடத்தி, அறுபத்து மூவர் மட்டும் என வழங்கு மடத் தினை எழுபத் தொருவர் மட மெனப் பெயரை மாற்றி, அம்மடத்தின்கண் இவ் வெண் மருக்கும் குருபூஜா காலங்களிற் படித்தற்குச் சரித்திரம் வேண்டொமகலின், பெரிய புராண மியற்றிய சேககிழார் நாயனாருக்குப் பிரதிநிதியாக நம் நண்பர் இருந்து கொண்டு, அவ் வெண்மடது சரித்திரங் களையுஞ் செய்யுளாகப் பாடி, அப்பெரிய புராணத்துட னொருங்கு சேர்த் து, அச்சிட்டி, அரங் கேற்றி, அப்புத்தகத்தினை யானையின்மே லேற்றிக் காரைமா நகரை வலம் வந்து, பின்னர் எழுபத் தொருவர் மடத்தினுள் வைத்து பூஜை முதலியன செய்து யாவரும் படிக்கும்படி செய்வாராக ! அங்ஙனஞ் செய்யா திருப்பரேல் இவ ரெழுத்து நீர்மே லெழுத்துக்கு நிக ராகு மென் றுணர்வராக ! விரிப்பிற் பெருகும். பின் வரும் இரண்டாம் பாகத்தையும் பார்த்து நன்மை கடைப்பிடிப்பா ரென நம்புகின்றோம்.

நம் நண்பர் பெரியோர்களின் சரீரத்தினை ‘நார்த் தொடுத்து’ ஈர் த்து முச்சந்தியிற் போடவேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கூறுகின்றமை யின், இவரது சரீரத்தினையும் துஞ்சியதின் பின், நார்த்தொடுத்து ஈர்த் துக் கொண்டு காரைமா நகரை மும் முறை வலம் வந்து முச்சந்தியில் பல பேய் நாய்கள் பிடுங்கித் தின்னும்படி போடுங்க ளென்று ஞானியரிடத்து ஆஞ்ஞை செய்து தம் சரீரத்தினை விடுவாராக ! அவ்வாறு செய்யாது மௌந முற்றுச் சாவரேல் தம் வாக்கியம் பொய்த்துப் பிரமாணமாகக்

கொள்ளாது வீண் வெற்றுரையுடைய புத்தகமா மென்றறிஞருணர்வர்
ரென் றுணர்வாராக !

தெருள்வழியோ ரிதுதன்னைத் தேர்ந்தனுபு தியிற்கொள்வர்
மருள்வழியோ ரிதுதன்னை மாயாவா தமதென்பர்.

திருமந்திரம்.

ஒழிந்தேன் பிறவி யுறவென்னும் பாசங்
கழிந்தேன் கடவுளு நானுமொன் றானே
னிழிந்தாங் கினிவரு மார்க்கமும் வேண்டேன்
செழுஞ்சார் புடைய சிவனைக்கண் டேனே.

2958

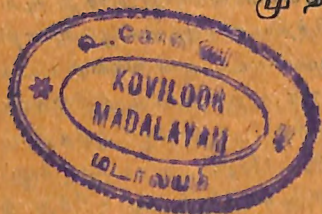
பிங்கன னு ஐப்பசி மீ

சோக்கலிங்கச் செட்டியாரின் தூஷண நாவக்கோர்

குட்டுக் கோல்

மு த ற் ப ர க ம்

முற்றிற்று.



பிழை திருத்தம்.

குட்டுக்கோற் பிழை திருத்தம்.

பக்கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
6	15	மறவாற்	மறவாமற்
4	29	சோற்றில்	சோற்றில்
11	10	தரிசநம்	தரிசநம்
17	15	காலத்தில்பேதம்	காலத்தி லபேதம்
„	32	தரும்படிப்பிரார்	தரும்படி பிரார்
18	28	உபநிஷத்து	உபநிஷத்தது
21	30	ஈசாவவியம்	ஈசாவாவியம்
23	11	பின்னையார்	பின்னையார்
38	31	கருடபாவனை பொய்யே	கருடபாவனையின் பலன் பொய்யே
60	1	அத்தியயம்	அத்தியாயம்
69	6	மூக்கின்றியவ	மூக்கறுபட்டவ
„	„	மூக்கரையன்	மூக்கறையன்
„	9	றெடி	றெடி
„	16	றெடி	றெடி
„	17	றெடி	றெடி
„	„	றெடி	றெடி
74	33	சந்தியாசம்	ஹாரி
„	37	றெடி	றெடி
83	11	தத்துவாராயர்	தத்துவராயர்
„	24	வேண்டு	வேண்டு.

73

34

ஸ்காந்த

ஸ்காந்த

78

14

ஸ்காந்த

யடைந்து

பிழை திருத்தம்.

கம்.	வரி.	பிழை.	திருத்தம்.
9	30	வாயிலால்	வாயிலாய்
9	34	பாகத்தில்	பக்கத்தில்
நூல்.			
4	3	பொருட்டு	பொருட்டுச்
5	32	பெற்று	பெற்றுப்
6	2	மாத்திர	மாத்திரமாய்
6	9	பகுவா தியாத	பகுவா தியாக
7	17	பொருளினே	பொருளினே
12	13	மீறுக	மீறுக
14	15	ஆவரும்	ஆவரும்
14	26	கின்றீரென்	கின்றேனென்
15	24	மென்று	மென்றுணராது,
16	31	திருவாசக சுருதி	திருவாசகச் சுருதி
20	2	வபரிடதங்	வபரிடதங்
22	33	மத்திடாவகை	மத்திட்டாவகை
24	21	பரமார்த்தப்	பரமார்த்தப்
27	12	பட்டினத்து	பட்டினத்துச்
33	6	தேத்த	தேத்தக்
35	38	நாகாக்க	நாகாக்கக்
36	24	சிலாவயங்	சிலாவயங்
48	37	கருதி	கருதிச்
56	22	நாமாகி	நாமாகிச்
58	22	நேற்றிலென்	நேற்றிலேன்
58	28	பேதாமே	பேதமே
64	14	உதிக்குமா	உதிக்குமா
64	77	ஆனாத	ஆனாத
65	34	முறுநாமங்	முறுநாமங்
66	1	முறுநாமம்	முறுநாமம்
69	16	மூர்க்கரையரது	மூர்க்கரையரது
69	17	”	”
73	34	ஸ்காரந்தப்	ஸ்காரந்த
78	14	டைந்து	யடைந்து

**ஸ்ரீ காகிகாதந்த சுவாமிக னவர்களால்
இயற்றப் பெற்ற நூல்கள்.**

ரூ. அ.

1. மண்டலப் பிராஹ்மனோபநிஷத்தம் - ராஜயோக பாஷ்யமும்	0 4
2. வியாச தாத்பர்ய நிர்ணயம்	0 8
3. வேதாந்த சஞ்ஞா	0 2
4. னைஷ் கர்மிய சித்தி	0 8
5. சுவாராஜ்ய சித்தி	0 8
6. விசாரசாகரம் - மூலமும், அதற்குச் சரியான அகவலும்	2 0

அச்சி லிருப்பன.

7. பேத திக்காரமும் சத்திரியை யென்னும் உரையும்	1 0
8. ஹரிமீடையும் - ஹரி தத்வ முக்தாவலியும்	0 8
9. சிவ சங்கராவதாரம் - சங்கராசாரிய சுவாமிகள் ஈசுவராவதார மென்பதற்குப் புராணப் பிரமாணங்கள்	0 8
10. மஹாத்ம சரிதாமிர்தம்	1 8
11. வேதாந்த பதார்த்த மஞ்ஜுஷா	1 8
12. ஈசாவாசிய உபநிஷத்தம் சங்கர பாஷ்யமும்	0 4
13. வேதாந்த சித்தாந்த முக்தாவலி	0 8
14. வேதாந்த பரிபாஷை	0 5
15. தர்க்க சங்கிரக மூலமும் - தர்க்க சங்கிரக தீபிகையும்	0 4

—

விஜய சக்தி (வெற்றி வேல்) இது திருப்பரங் குன்றம் ஸ்ரீமத்-செத்தி
நாதையர் எழுதிய மகா உக்ர வீரபத்ராஸ்திரம் என்னும் புத்தகத்தின்
மறுப்பாம்.

வேதாந்த சாஸ்திர மத்நாவலி	1 0
பஞ்சதசி செய்யுள்	0 10
சங்கர விஜய விலாசம் (சித்விலாச சுவாமிக ளென்னும்) சித் புருஷ ரியற்றியது	0 12

லோகோபகாரி ஆபீசு,

கோமளேசுவரன் பேட்டை,

சேன்னை.